REVISTA INVECOM
ISSN en línea: 2739-0063

Factores asociados a la omisión de las Normas Internacionales de Información Financiera en las empresas

Factors associated with the omission of International Financial Reporting Standards in companies

Recibido: 17/08/2026 - **Aceptado:** 25/10/2026

Oscar Tarrillo Saldaña
https://orcid.org/0000-0003-2097-4235
otarrillos@unc.edu.pe
Universidad Nacional de Cajamarca. Chota, Perú

Luis Alexander Barboza Tarrillo
https://orcid.org/0009-0004-8988-4822
lbarboza@unach.edu.pe
Universidad Nacional Autónoma de Chota. Chota, Perú

María Esther León Morales
https://orcid.org/0000-0002-0670-1284
mleon@unc.edu.pe
Universidad Nacional de Cajamarca. Cajamarca, Perú

Wilder Omar Vargas Campos
https://orcid.org/0000-0002-2780-491X
wovargasc@unach.edu.pe
Universidad Nacional Autónoma de Chota. Chota, Perú

Roberto Tapia Rubio
https://orcid.org/0000-0003-2357-3410
rtapiar@unach.edu.pe
Universidad Nacional Autónoma de Chota. Chota, Perú

Abner Díaz Rodríguez
https://orcid.org/0009-0006-1962-1634
adiaz@unach.edu.pe
Universidad Nacional Autónoma de Chota. Chota, Perú

Cómo citar este artículo:
Tarrillo Saldaña, O., Barboza Tarrillo, L. A., León Morales, M. E., Vargas Campos, W. O., Tapia Rubio, R., Díaz Rodríguez, A. (2026). Factores asociados a la omisión de las Normas Internacionales de Información Financiera en las empresas. *Revista InveCom*, *6*(Núm. Especial 3), 1-8. https://doi.org/10.5281/zenodo.24069693

Resumen

En el contexto empresarial actual, la aplicación de las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF) constituye un aspecto fundamental para garantizar la transparencia y calidad de la información financiera. Sin embargo, su adopción puede verse condicionada por diversos factores que dificultan su implementación en las empresas. En ese sentido, la investigación tuvo como objetivo determinar los factores asociados a la omisión de las NIIF en las empresas. Se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, con diseño no experimental, transversal y alcance correlacional-explicativo. La muestra estuvo conformada por 384 contadores del Perú, a quienes se aplicó un cuestionario estructurado por 22 preguntas. Para el análisis se empleó estadística descriptiva y regresión

logística binaria, considerando un nivel de significancia del 5%. Los resultados evidenciaron que el 76% de las empresas aplicas las NIIF, mientras que el 24% no lo hace. Asimismo, se identificó asociación estadísticamente significativa entre la omisión de las NIIF y los factores conocimiento de las NIIF (p=0,0013), complejidad de las NIIF (p=0,0172) y asesoramiento contable especializado (p=0,0037). En cambio, la capacitación profesional, los costos de implementación, los recursos tecnológicos y las características de las empresas no presentaron asociaciones significativas. Se concluye que la hipótesis de investigación fue confirmada parcialmente, debido a que solo tres de los siete factores analizados mostraron asociación estadísticamente significativa con la omisión de las NIIF. Asimismo, los resultados demuestran la importancia de fortalecer el conocimiento normativo y el acompañamiento contable especializado, considerando las particularidades del contexto empresarial.

Palabras clave: Normas Internacionales de Información Financiera, omisión normativa, conocimiento contable.

Abstract

In today's business environment, the application of International Financial Reporting Standards (IFRS) is essential to ensuring the transparency and quality of financial information. However, their adoption may be influenced by various factors that hinder their implementation in companies. In this regard, the objective of this study was to identify the factors associated with the non-adoption of IFRS by companies. The study employed a quantitative approach, featuring a non-experimental, cross-sectional design with a correlational-explanatory scope. The sample consisted of 384 accountants in Peru, who were administered a structured questionnaire comprising 22 questions. For the analysis, descriptive statistics and binary logistic regression were used, with a significance level of 5%. The results showed that 76% of companies apply IFRS, while 24% do not. Furthermore, a statistically significant association was identified between the non-adoption of IFRS and the factors of knowledge of IFRS (p=0.0013), complexity of
IFRS (p=0.0172), and specialized accounting advice (p=0.0037). In contrast, professional training, implementation costs, technological resources, and company characteristics did not show any significant associations. It is concluded that the research hypothesis was partially confirmed, since only three of the seven factors analyzed showed a statistically significant association with the omission of IFRS. Likewise, the results demonstrate the importance of strengthening regulatory knowledge and providing specialized accounting support, taking into account the specific characteristics of the business context.

Keywords: International Financial Reporting Standards, regulatory omission, accounting knowledge.

Introducción

La armonización contable internacional a través de las NIIF continúa siendo un proceso inconcluso en buena parte de América Latina, donde coexisten países con adopción plena, adopción voluntaria y regímenes contables nacionales alternativos para las Pymes (Patiño-Jacinto et al., 2024). Esta heterogeneidad regional es significativa porque la calidad de la información financiera repercute directamente en la comparabilidad de los estados financieros y en la confianza de inversores y prestamistas; en el caso de las empresas colombianas, la adopción de las NIIF se ha asociado a una mejora cuantificable en la representación fiel de activos y pasivos y en la comparabilidad de la información, lo que facilita la toma de decisiones de inversión y financiación (Cantillo Padrón et al., 2024). Asimismo, la transformación digital de los procesos contables, un factor cada vez más crítico para mantener los estándares internacionales de información, avanza de manera desigual entre las pymes, las cuales a menudo carecen de la madurez tecnológica necesaria para seguir el ritmo de la convergencia normativa (Porporato Daher et al., 2023). En consecuencia, comprender los factores que explican por qué un número considerable de empresas no logra implementar las NIIF resulta relevante tanto para la gestión empresarial como para el diseño de políticas orientadas a fortalecer las prácticas contables.

A pesar de los avances normativos, la evidencia actual indica que la falta de implementación de las NIIF sigue siendo un problema generalizado, especialmente entre las PYMES. En Paraguay, un estudio realizado con contadores públicos en ejercicio reveló que, si bien existe una actitud favorable hacia estas normas, el 77% de los profesionales identifica dificultades técnicas significativas y solo el 11% de las PYMES cuenta con sistemas compatibles para su implementación; asimismo, se ha reportado una carencia casi total de apoyo institucional (Aguayo Sanchez, 2026). De igual manera, una revisión sistemática sobre la capacitación en NIIF para PYMES dirigida a docentes y profesionales concluyo que existe una brecha formativa en universidades y centros técnicos, donde los formadores a menudo comprenden la teoría, pero no logran aplicarla en la práctica, una deficiencia que repercute en la formación de los futuros contadores (García Herrera et al., 2025). Se han documentado otros obstáculos estructurales para la implementación de normas internacionales en el sector de las MIPYMES de

Paraguay, tales como el acceso limitado a recursos financieros y a talento humano especializado (González de Alvarez, 2022)

A nivel internacional, un estudio de Nguyen et al. (2023) sobre empresas vietnamitas confirmó mediante un modelo de ecuaciones estructurales que la cuantificación de los contadores, las percepciones de la dirección y los beneficios esperados de la norma influyen positivamente en su aplicación voluntaria, mientras que la presión fiscal y ciertos sesgos de la cultura contable actúan en sentido contrario. En este sector un análisis crítico de la aplicación de las NIIF reveló tensiones éticas y prácticas entre el cumplimiento normativo y los intereses operativos de las empresas, lo que añade complejidad a la implementación (Argüello-Avalos & Jaramillo-Calle, 2024). El apoyo tecnológico insuficiente es otro determinante documentado: un estudio sobre PYMES demostró que el respaldo en infraestructura financiera y digital influye de forma significativa en el desempeño y en la capacidad de adoptar nuevas normas de gestión, actuando la adopción tecnológica como una variable moderadora (Islam et al., 2024). Asimismo, se ha identificado que las características de la empresa tales como el tamaño, la antigüedad y la estructura de propiedad son determinantes de nivel de cumplimiento de las NIIF para PYMES en países en desarrollo (Msechu et al., 2024).

Por otra parte, un estudio desarrollado con 800 PYMES en el norte de Ghana demostró que, si bien existe un alto grado de conocimiento sobre la norma, el cumplimiento efectivo en la elaboración de estados financieros sigue siendo bajo; asimismo, la adopción está impulsada principalmente por presiones normativas y económicas, más que por la imitación de otras empresas (Sappor et al., 2023). En Sudáfrica, un estudio sobre las prácticas contables y de auditoría de las pequeñas y medianas empresas identificó como principales obstáculos la escasez de personal cualificado, la resistencia al cambio, los elevados costes de transición y la incapacidad de mantenerse al día con las prácticas contables actuales (Hlakudi & Coetzee, 2023).

Las consecuencias de la no aplicación completa de las normas contables también han sido documentadas empíricamente. En Ecuador, un estudio sobre pymes de la provincia de El Oro encontró que, si bien la transformación contable bajo NIIF no modifica de forma directa las condiciones de financiamiento (como tasas de interés), sí existe una relación positiva y significativa con la calidad de la información financiera, la cual actúa como variable mediadora en el acceso al crédito externo (Orellana Chuya & Ochoa Crespo, 2026). En Cajamarca, Perú, un estudio correlacional con 166 PYMES formales encontró una relación positiva y significativa entre la calidad de la toma de decisiones gerenciales y el nivel de implementación de las NIIF, sustentado en la teoría de la racionalidad limitada de Herbert Simón (Wilson Ascencio, 2026). Por lo tanto, estos hallazgos sostienen que la no aplicación completa de la norma no solo constituye un problema de cumplimiento regulatorio, sino que tiene efectos tangibles sobre la calidad informativa, el acceso a financiamiento y la eficacia de la gestión empresarial.

La revisión de la literatura señala que gran parte de los estudios sobre NIIF se ha concentrado en el nivel macro o institucional explicando por qué los países adoptan o no la norma dejando en segundo plano el nivel micro, es decir, los factores organizacionales y profesionales que determinan la aplicación efectiva dentro de cada empresa. En este sentido, se ha señalado que las investigaciones previas han priorizado escenarios posteriores a la adopción desde una perspectiva macroeconómica, descuidando las particularidades individuales y de firma que condicionan la decisión de adoptar la norma antes de su entrada en vigencia (Benhayoun & Zejjari, 2024). De manera complementaria, se ha identificado un vacío específico en la comprensión de cómo los desafíos asociados a la implementación de las NIIF influyen en la relación entre el cumplimiento normativo y la calidad de la información financiera, dado que el conocimiento de la norma por sí solo no garantiza su aplicación efectiva (Ilugbo et al., 2024). Son escasos, en consecuencia, los estudios que integren de forma simultánea y con un enfoque cuantitativo asociativo un conjunto amplio de factores conocimiento, capacitación, costos, complejidad, asesoramiento, recursos tecnológicos y características de la empresa para determinar cuáles se relacionan de manera estadísticamente significativa con la omisión de las NIIF, particularmente en contextos empresariales latinoamericanos. Esta investigación busca contribuir a cerrar dicho vacío.

La pregunta general fue: ¿qué factores están asociados significativamente con la omisión de las NIIF en las empresas? El objetivo general fue: determinar los factores asociados con la omisión de las NIIF en las empresas. La hipótesis consistió en establecer que existe una asociación estadísticamente significativa de la probabilidad de omisión de las NIIF con los factores de conocimiento de las NIIF, capacitación profesional, costos de implementación, complejidad de las NIIF, asesoramiento contable especializado, recursos tecnológicos y las características de las empresas.

A nivel de países miembros del IASB, Fanani et al. (2024), a través de un análisis de regresión logística con 101 países, encontraron que el nivel educativo y la existencia de normas contables alternativas afectan negativamente la implementación de las NIIF para pymes, lo que refuerza la relevancia del factor "conocimiento" contemplado en la presente investigación.

En Colombia, Salazar Baquero (2021) caracterizó las tendencias de la investigación contable latinoamericana sobre los efectos de la adopción de las NIIF, identificando una concentración de estudios en los efectos post-adopción y una menor atención a los factores previos que explican por qué las empresas no llegan a adoptarla. En Ecuador, Gordillo-Mejía y Solís-Muñoz (2024) analizaron los desafíos y estrategias de implementación de las NIIF en empresas emergentes, resaltando la insuficiente capacitación gerencial como uno de los principales obstáculos. En Paraguay, Alegre Brítez (2024) estudió la adopción y percepción de las NIIF en empresas privadas, encontrando que el desconocimiento de los beneficios de la norma reduce significativamente la disposición de los directivos a adoptarla. Finalmente, en el ámbito comparado, Arámbulo García (2025) analizó la convergencia contable entre Perú y Bolivia, mostrando que, mientras el Perú cuenta con un marco normativo integral respaldada por el Estado y el Colegio de Contadores Públicos, Bolivia aún no ha logrado una adopción generalizada de la norma internacional, lo que confirma la heterogeneidad regional en los procesos de armonización contable.

Tapia Sotomayor y Yapuchura Aquino (2023) analizaron la aplicación de la sección 17 de las NIIF para PYMES (propiedades, planta y equipo) en el sector de Lima sur, destacando las dificultades prácticas que enfrentan las empresas al transitar de criterios normativos fiscales a normas contables. Asimismo, Ortega Castillo y Quinto Azurín (2023) estudiaron el impacto financiero del reconocimiento de activos financieros bajo la NIIF 9 en empresas de maquinaria pesada, mientras que Padilla Centurion y Ruiz Guevara (2022) examinaron los efectos de las fluctuaciones del tipo de cambio según la NIC 21 en agencias de aduanas del Callao, ambos estudios documentaron brechas de conocimiento técnico entre el personal contable responsable de la implementación. En cuanto a la política fiscal, Carranza Chávez y Guzmán Sotelo (2021) evaluaron el impacto de la adopción de las NIIF en la determinación de la depreciación fiscal de activos fijos, hallando que la falta de alineación entre las normas contables y la normativa tributaria constituye una barrera adicional para su implementación plena.

El análisis de estos factores se fundamenta en la teoría institucional, la cual explica como organizaciones adoptan prácticas contables no solo por razones de eficiencia técnica, sino también debido a presiones coercitivas (regulación), normativas (profesionalización, formación) y miméticas (imitación de otras empresas del entorno) (Damak-Ayadi et al., 2020). Asimismo, se basa en el análisis de Wilson Ascencio (2026) que incorpora la teoría de la decisión racional y el concepto de racionalidad limitada de Herbert Simón, el cual señala que los directivos empresariales, especialmente en las PYMES, toman decisiones contables condicionados por limitaciones cognitivas, restricciones de tiempo y la disponibilidad de recursos, esto puede derivar en el aplazamiento o la no adopción de normas complejas como las NIIF, incluso cuando se dispone de información técnica. Este marco complementa la perspectiva institucional del fenómeno. Los hallazgos de Fanani et al. (2024) sobre el papel de los niveles educativos agregados y la coexistencia de normas contables alternativas coinciden con la idea de que la adopción de las NIIF no responde únicamente a decisiones técnicas individuales, sino también a presiones normativas y a la infraestructura de conocimiento existente en el entorno operativo de la empresa. Por lo tanto, ambos marcos la racionalidad limitada a nivel directivo y la perspectiva institucional a nivel del entorno resultan relevantes para explicar a naturaleza multifactorial (conocimiento, formación, costos, complejidad, servicios de asesoramiento, tecnología y características de la empresa) que la presente investigación pretende estudiar empíricamente desde la perspectiva del profesional contable.

Metodología

La investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, con un diseño no experimental y de corte transversal, debido a que las variables fueron observadas en su contexto natural, sin manipulación deliberada, y los datos se recopilaron en un único periodo. El estudio tuvo un alcance correlacional-explicativo, puesto que buscó identificar los factores asociados con la probabilidad de omisión de las NIIF. De acuerdo con Hernández-Sampieri y Mendoza (2018), el enfoque cuantitativo permite medir variables y analizar sus relaciones mediante procedimientos estadísticos.

La población estuvo constituida por 180,000 contadores del Perú, según la información reportada por la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios (2025). El tamaño de la muestra se determinó mediante la fórmula para estimar una proporción en poblaciones finitas, considerando un nivel de confianza del 95 %, un margen de error del 5 % y una proporción esperada de 50 %. El cálculo produjo 383,34 unidades de análisis; por tanto, se redondeó a 384 contadores. Este procedimiento responde a los criterios de determinación muestral propuestos por Hernández-Sampieri y Mendoza (2018).

La técnica de recolección de datos fue la encuesta y el instrumento, un cuestionario estructurado de 22 preguntas. La variable dependiente fue la no aplicación (omisión) de las NIIF, codificada como 1= no aplica y 0=aplica. Las variables independientes fueron: conocimiento de las NIIF, capacitación profesional, costos de

implementación, complejidad de las NIIF, asesoramiento contable especializado, recursos tecnológicos y características de las empresas.

Para el análisis de la información se empleó estadística descriptiva mediante frecuencias absolutas y porcentajes. Posteriormente, se aplicó regresión logística binaria, debido a que la variable dependiente presentó dos categorías. Según Hosmer y Lemeshow (2013), la regresión logística permite modelar la probabilidad de ocurrencia de un evento dicotómico a partir de diversas variables explicativas. La significancia estadística se estableció en el 5 %, considerando como criterio de decisión un valor de $p<0,05$. Además, se interpretaron los coeficientes de regresión, las razones de odds (odds ratio) y sus intervalos de confianza del 95 %. El ajuste global del modelo se evaluó mediante la prueba de razón de verosimilitud y el pseudo -R2 de McFadden.

Resultados

Tabla 1

Distribución de las empresas según la aplicación de las NIIF

Respuesta	Frecuencia	Porcentaje
Aplica NIIF	287	76,00 %
No aplica NIIF	97	24,00 %
Total	**384**	**100,00 %**

Nota: La tabla describe la frecuencia absoluta y relativa de la aplicación y no aplicación de NIIF.

La tabla 1 presenta que el 76,00% de las empresas aplica las NIIF, mientras que el 24,00% no las aplica. Por tanto, aproximadamente una cuarta parte de las empresas presenta una situación de no aplicación de las NIIF.

Tabla 2

Coeficientes de la regresión logística binaria de los factores asociados con la omisión de las NIIF

Factor	B	Error estándar	p-valor	OR	IC 95 % del OR
Conocimiento de las NIIF	15,807	0,4903	0,0013	48,583	1,8584–12,7006
Capacitación profesional	-0,8451	0,5694	0,1377	0,4295	0,1407–1,3111
Costos de implementación	0,4581	0,4661	0,3256	15,811	0,6342–3,9417
Complejidad de las NIIF	-11,494	0,4822	0,0172	0,3168	0,1231–0,8153
Asesoramiento contable especializado	17,458	0,6010	0,0037	57,304	1,7644–18,6105
Recursos tecnológicos	-0,5933	0,4584	0,1956	0,5525	0,2250–1,3568
Características de las empresas	0,3802	0,3698	0,3039	14,625	0,7085–3,0192
Constante	-22,100	0,4396	0,0000	0,1097	0,0463–0,2597

Nota: B = coeficiente de regresión logística; OR = razón de odds (odds ratio); IC 95 % del OR = intervalo de confianza del 95 % para la razón de odds.

Discusión

La variable dependiente fue la no aplicación de las NIIF, codificada como 1 = no aplica y 0 = aplica. Los factores independientes se incorporaron como variables explicativas del modelo. Se consideró asociación estadísticamente significativa cuando el p-valor fue menor que 0,05. La Tabla 2 demuestra los factores asociados y no asociados a la omisión de las NIIF en los procesos contables y reportes financieros. Al respecto, el factor conocimiento de las NIIF presenta un coeficiente positivo de 1,5807 y un p-valor de 0,0013, menor que 0,05. Por tanto, existe una asociación estadísticamente significativa con la probabilidad de la omisión de las NIIF. El OR de 4,8583 indica que, por cada incremento unitario en este factor, aumentan las probabilidades relativas de no aplicación de las NIIF, manteniendo constantes los demás factores.

De la misma forma, el factor complejidad de las NIIF presenta un coeficiente negativo de -1,1494 y un p-valor de 0,0172, menor que 0,05. Por consiguiente, existe una asociación estadísticamente significativa con la probabilidad de no aplicación de las NIIF. El OR de 0,3168 indica una relación inversa entre este factor y la probabilidad relativa de no aplicación de las NIIF. Asimismo, el factor asesoramiento contable especializado

presenta un coeficiente positivo de 1,7458 y un p-valor de 0,0037, menor que 0,05. En consecuencia, existe una asociación estadísticamente significativa con la probabilidad de la omisión de las NIIF.

El OR de 5,7304 indica que un incremento unitario en este factor se relaciona con un aumento de las probabilidades relativas de no aplicación de las NIIF.

Por otro lado, el factor capacitación profesional presenta un coeficiente de -0,8451 y un p-valor de 0,1377, superior a 0,05. En consecuencia, no presenta una asociación estadísticamente significativa con la probabilidad de no aplicación de las NIIF. Asimismo, El factor costos de implementación presenta un coeficiente de 0,4581 y un p-valor de 0,3256, superior a 0,05. Por tanto, no se evidencia una asociación estadísticamente significativa con la no aplicación de las NIIF. También, el factor recursos tecnológicos presenta un coeficiente de -0,5933 y un p-valor de 0,1956, superior a 0,05. Por tanto, no presenta una asociación estadísticamente significativa con la probabilidad de omisión de las NIIF. Finalmente, el factor características de las empresas presenta un coeficiente de 0,3802 y un p-valor de 0,3039, superior a 0,05. En consecuencia, no se evidencia una asociación estadísticamente significativa con la omisión de las NIIF.

La hipótesis se confirma parcialmente, debido a que los factores conocimiento de las NIIF, complejidad de las NIIF y asesoramiento contable especializado presentan asociación estadísticamente significativa con la probabilidad de omisión de las NIIF. Los factores capacitación profesional, costos de implementación, recursos tecnológicos y características de las empresas no presentan asociación estadísticamente significativa.

Los resultados muestran que el 24,00% de las empresas no aplica las NIIF mientras que el 76,00% sí las aplica. Esta situación revela que, pese a la predominancia de empresas que cumplen con la normativa contable, persiste una proporción importante que enfrenta dificultades para su implementación. En este contexto, los factores conocimiento de las NIIF, complejidad de las NIIF y el asesoramiento contable especializado presentaron asociaciones estadísticamente significativas con la omisión de las normas, confirmándose parcialmente la hipótesis de planteada en el estudio.

En cuanto al conocimiento de las NIIF, se obtuvo un coeficiente positivo (B=15,807) y un valor p de 0,0013. Este resultado coincide con lo reportado por Fanani et al. (2024), quienes mediante un análisis de regresión logística en 101 países miembros del IASB identificaron la relevancia de los factores educativos y de las normas contables alternativas para la implementación de las NIIF PYMES. No obstante, la asociación positiva encontrada en este estudio se debe interpretar con mucha cautela, dado que no implica necesariamente que un mayor conocimiento cause la no aplicación.

En cuanto a la complejidad de las NIIF, el coeficiente negativo (B=-11,494) y el valor p de 0,0172 demuestran una asociación significativa. Este resultado concuerda con Tapia Sotomayor y Yapuchura Aquino (2023), quienes documentaron dificultades prácticas en la aplicación de la sección 17 de la NIIF para las PYMES en compañías de calzado, particularmente durante la transición de criterios fiscales a normas contables internacionales. asimismo, Coincide con Carranza Chávez y Guzmán Sotelo (2021), quienes identificaron la falta de alineación entre las normativas contables y fiscales como barreras para la implementación lena de las NIIF.
Por otro lado, el asesoramiento contable especializado mostró una asociación significativa (B=17,458; P=0,0037). Este resultado coincide con los hallazgos de Gordillo-Mejía y Solís-Muñoz (2024), quienes señalaron la insuficiente capacitación gerencial como un obstáculo para la implementación de las NIIF en las empresas emergentes del Ecuador. Asimismo, guarda relación con los expuesto por Alegre (2024), quien encontró que el desconocimiento de los beneficios de la norma reduce la disposición de los gerentes a adoptarla.

Por último, la ausencia de una asociación significativa en relación con la formación profesional, los costos de implementación, los recursos tecnológicos y las características empresariales contrasta parcialmente con la literatura revisada. Salazar Baquero (2021) identificó una menor atención investigadora hacia los factores previos a la adopción, mientras que Arámbulo García (2025) demostró la existencia de heterogeneidad regional en los procesos de armonización contable entre Perú y Bolivia. En tal sentido, estos resultados demuestran que la no adopción de la NIIF deriva de una combinación de factores, cuya relevancia puede variar el contexto empresarial y normativo.

Conclusiones

La aplicación de las NIIF en las empresas evidencia avances es su adopción por los profesionales contables; sin embargo, persiste una brecha en su implementación efectiva. Esta situación pone de manifiesto la necesidad de fortalecer las prácticas contables para garantizar la calidad, transparencia y comparabilidad de la información financiera

El análisis mediante el modelo de regresión logística binaria identificó una asociación estadísticamente significativa entre la omisión de las NIIF y factores relacionados con el conocimiento de las normas, su complejidad

y el asesoramiento contable especializado. En consecuencia, la hipótesis de investigación se confirmó parcialmente.

Por otra parte, los factores vinculados a la formación profesional, los costos de implementación, los recursos tecnológicos y las características de las compañías no mostraron una asociación estadísticamente significativa con la omisión de las NIIF.

Referencias

Aguayo Sanchez, E. P. J. (2026). Percepción de contadores públicos sobre la adopción de NIIF en pymes del departamento de Canindeyú, Paraguay. *Ágora Revista Virtual de Estudiantes*, (21), 39-58. https://ojs.tdea.edu.co/index.php/agora/article/view/2269

Alegre Brítez, M. Á. (2024). Adopción y percepción de NIIF en empresas privadas de Paraguay. *Trascender, Contabilidad y Gestión*, *9*(26), 2-19. https://doi.org/10.36791/tcg.v9i26.256

González de Alvarez, C. (2022). Desafíos para la implementación de las Normas Internacionales de Información Financiera al sector de las MIPYMES en Paraguay. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, *6*(6), 5717-5728. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i6.3838

Arámbulo García, F. de M. (2025). Convergencia contable y armonización normativa: análisis comparativo de la adopción de NIIF en Perú y Bolivia. *Revista FAECO Sapiens*, *9*(1), 44-62. https://doi.org/10.48204/j.faeco.v9n1.a9030

Argüello-Avalos, S. C., & Jaramillo-Calle, C. Y. (2024). Perspectivas éticas en la aplicación de las NIIF: un análisis crítico en el sector minero. *Revista Metropolitana de Ciencias Aplicadas*, *7*(S2), 65-75. https://doi.org/10.62452/f5vcpg71

Benhayoun, I., & Zejjari, I. (2024). Exploring firm and individual-level determinants of IFRS for SMEs adoption in Morocco, a diffusion of innovations' perspective. *Cogent Business & Management*, *11*(1), 2374879. https://doi.org/10.1080/23311975.2024.2374879

Cantillo Padrón, J. C., Pacheco Barros, M. C., & Torres Ortega, J. M. (2024). Incidencia de las NIIF en la calidad de la información financiera y su impacto en la toma de decisiones en las empresas colombianas. *Gade: Revista Científica*, *4*(5). https://doi.org/10.63549/rg.v4i5.536

Carranza Chávez, J. A., & Guzmán Sotelo, G. del C. (2021). *Impacto fiscal de la adopción NIIF en la determinación de la depreciación tributaria de los activos fijos* [Tesis de maestría, Universidad de Lima]. Repositorio Institucional de la Universidad de Lima. https://repositorio.ulima.edu.pe/handle/20.500.12724/14799

Damak-Ayadi, S., Sassi, N., & Bahri, M. (2020). Cross-country determinants of IFRS for SMEs adoption. *Journal of Financial Reporting and Accounting*, *18*(1), 147-168. https://doi.org/10.1108/JFRA-12-2018-0118

Fanani, Z., Rahayu, A. P., & Erlando, A. (2024). Determining factors to implementing IFRS for SMEs: a study in International Accounting Standards Board countries. *Cogent Business & Management*, *11*(1), 2420767. https://doi.org/10.1080/23311975.2024.2420767

García Herrera, G. L., Almea Veliz, J. E., Arciniega Espinoza, M. M., & Carrión Cerna, J. A. (2025). Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF) para PYMES: una guía práctica para docentes. *Reincisol*, *4*(8), 6359-6373. https://doi.org/10.59282/reincisol.V4(8)6359-6373

Gordillo-Mejía, J. D., & Solís-Muñoz, J. B. (2024). Adopción de las NIIF en empresas emergentes: desafíos y estrategias de implementación. *Revista Metropolitana de Ciencias Aplicadas*, *7*(S2), 101. https://doi.org/10.62452/vby7gx89

Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. P. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill Education. https://www.academia.edu/download/64591365/Metolog%C3%ADvestigaci%C3%B3n.%20Rutas%20cuantitativa,%25cualitativa%20y%20mixta.pdf

Hlakudi, R. E., & Coetzee, P. (2023). Main challenges hindering South African small and medium accounting- and auditing practices in providing professional services. *Southern African Journal of Accountability and Auditing Research*, *25*(1), 109-123. https://doi.org/10.54483/sajaar.2023.25.1.8

Hosmer, D. W., & Lemeshow, S. (2013). *Applied logistic regression (2nd ed.).* Wiley-Interscience Publication.https://www.researchgate.net/profile/AndrewCucchiara/publication/261659875_Applied_Logistic_Regression/links/542c7eff0cf277d58e8c811e/Applied-Logistic-Regression.pdf

Ilugbo, A. N., Josiah, M., & Ozele, C. E. (2024). Moderating effect of IFRS compliance on the relationship between ownership structure and financial reporting quality. *FUDMA Journal of Accounting and Finance Research*, *2*(3), 84-97. https://doi.org/10.33003/fujafr-2024.v2i3.101.84-97

Islam, M. S. H., Rubel, M. R. B., Hossain, M. I., Kamruzzaman, M., Akter, S., Halimuzzaman, M., & Karim, M. R. (2024). Impact of financial and internet support on SME performance: moderating effect of technology

adoption during COVID-19 pandemic. *World Journal of Advanced Engineering Technology and Sciences*, *13*(2), 105-118. https://doi.org/10.30574/wjaets.2024.13.2.0533
Msechu, S. Z., Kasoga, P. S., & Kipesha, E. F. (2024). Firm characteristics and compliance with IFRSs for small and medium-sized entities in developing countries: evidence from Tanzania. *Cogent Business & Management*, *11*(1), 2399313. https://doi.org/10.1080/23311975.2024.2399313
Nguyen, H. T. T., Nguyen, H. T. T., & Nguyen, C. V. (2023). Analysis of factors affecting the adoption of IFRS in an emerging economy. *Heliyon*, *9*(6), e17331. https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2023.e17331
Orellana Chuya, V. E., & Ochoa Crespo, J. D. (2026). Transformación contable de las PYMES bajo las NIIF y su efecto en la financiación externa. *Revista Decisión Gerencial*, *5*(12). https://doi.org/10.26871/rdg.v5i12.102
Ortega Castillo, C. G. V., & Quinto Azurín, S. P. (2023). *Activos financieros según NIIF 9 y su impacto financiero en empresas del sector maquinaria pesada de Lima Sur, año 2020* [Tesis de licenciatura, Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas]. https://repositorioacademico.upc.edu.pe/entities/publication/bb9b7a6d-fa7f-5084-ae6b-46c6b6851288
Padilla Centurion, M. E., & Ruiz Guevara, M. I. (2022). *NIC 21 efectos de las variaciones en las tasas de cambio de la moneda extranjera y su impacto financiero en las agencias de aduanas, distrito del Callao, año 2020* [Tesis de licenciatura, Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas]. https://repositorioacademico.upc.edu.pe/handle/10757/661342
Patiño-Jacinto, R. A., Melgarejo Molina, Z. A., & Plata Becerra, M. T. (2024). Problemáticas presentadas en las pymes en la aplicación de las NIIF para pymes y sus posibles soluciones en el contexto de Colombia. *Revista Facultad de Ciencias Económicas*, *32*(2). https://doi.org/10.18359/rfce.6908
Porporato Daher, G., Galindo Dorado, R., & Morcillo García, J. (2023). Digitalización de los procesos contables y administrativos en las pymes españolas. Un caso de estudio. *Revista de Contabilidad y Tributación. CEF*, (478), 165-194. https://doi.org/10.51302/rcyt.2023.11465
Salazar Baquero, E. E. (2021). *Tendencias en la investigación contable latinoamericana: caracterización de los efectos de la adopción de las NIIF* [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Colombia]. Repositorio Institucional Universidad Nacional de Colombia. https://repositorio.unal.edu.co/handle/unal/80321
Sappor, P., Sarpong, F. A., & Seini, R. A. S. (2023). The adoption of IFRS for SMEs in the northern sector of Ghana: a case of structural equation modeling. *Cogent Business & Management*, *10*(1), 2180840. https://doi.org/10.1080/23311975.2023.2180840
Tapia Sotomayor, A. Y., & Yapuchura Aquino, A. K. (2023). *Sección 17: propiedad, planta y equipo de la NIIF para PYMES y su impacto en el impuesto a la renta del sector calzado en Lima Sur, 2022* [Tesis de licenciatura, Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas]. https://repositorioacademico.upc.edu.pe/handle/10757/668995?locale-attribute=es
Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios. (2025, 11 de septiembre). Día del Contador Público en el Perú [Publicación de Facebook]. Facebook. https://www.facebook.com/unamad.oficial/posts/-11-de-setiembre-d%C3%ADa-del-contador-p%C3%BAblico-en-el-per%C3%BA-hoy-celebramos-a-quienes-co/
Wilson Ascencio, Y. R. (2026). La toma de decisiones y la implementación de las Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES en Cajamarca, Perú. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, *9*(6), 6731-6756. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i6.21832

Contribución de la autoría

1. Conceptualización: Oscar Tarrillo Saldaña, Roberto Tapia Rubio, Abner Díaz Rodríguez.
2. Curación de datos: Oscar Tarrillo Saldaña, Luis Alexander Barboza Tarrillo.
3. Análisis formal: Roberto Tapia Rubio, Abner Díaz Rodríguez, María Esther León Morales.
4. Adquisición de fondos: Oscar Tarrillo Saldaña, Abner Díaz Rodríguez.
5. Investigación: Oscar Tarrilo Saldaña, Roberto Tapia Rubio, Wilder Omar Vargas Campos.
6. Metodología: Oscar Tarrillo Saldaña, Abner Díaz Rodríguez, Wilder Omar Vargas Campos.
7. Dirección del proyecto: Oscar Tarrillo Saldaña, Roberto Tapia Rubio, Wilder Omar Vargas Campos.
8. Recursos: Luis Alexander Barboza Tarrillo, Abner Díaz Rodríguez.
9. Software: Oscar Tarrillo Saldaña, Roberto Tapia Rubio, María Esther León Morales.
10. Supervisión: María Esther León Morales, Roberto Tapia Rubio, Wilder Omar Vargas Campos.
11. Validación: Wilder Omar Vargas Campos, Roberto Tapia Rubio.
12. Visualización: Abner Díaz Rodríguez, Luis Alexander Barboza Tarrillo.
13. Redacción - borrador original: Roberto Tapia Rubio, Oscar Tarrillo Saldaña.
14. Redacción - corrección de pruebas y edición: Luis Alexander Barboza Tarrillo, Abner Díaz Rodríguez.