REVISTA INVECOM
ISSN en línea: 2739-0063

Participación ciudadana en gobiernos locales: análisis bibliométrico internacional

Citizen participation in local governments: an international bibliometric análisis

Recibido: 02/06/2026 - **Aceptado:** 17/08/2026

Deyna Carolina Pisconti Salazar
https://orcid.org/0000-0003-3352-7493
dpisconti@ucvvirtual.edu.pe
Universidad César Vallejo. Lima, Perú

Resumen

El presente estudio tuvo como objetivo analizar la producción científica internacional sobre la participación ciudadana en los gobiernos locales a través de un enfoque bibliométrico. Se utilizó un diseño no experimental descriptivo longitudinal, se seleccionaron 2831 documentos indexados en Scopus entre 1950 y 2025, depurados a partir de 5091 registros iniciales conforme al protocolo PRISMA 2020 y analizados con el paquete bibliometrix y su interfaz Biblioshiny. El análisis combinó indicadores de rendimiento (productividad e impacto por año, autor, fuente, institución y país) con técnicas de mapeo científico (co-ocurrencia de palabras clave y mapa temático). Los resultados muestran un campo joven, pero que está en plena consolidación, con una tasa de crecimiento anual del 7,96 % y una fuerte aceleración a partir de 2016. La producción se reparte entre 5743 autores sin figuras hegemónicas, ya que quien más publica firma 11 documentos. Estados Unidos encabeza la producción por país con 792 documentos, seguido de España con 358, mientras que las instituciones más productivas se concentran en Europa Occidental. La coautoría internacional alcanza el 17,2 %. El análisis conceptual identifica cuatro corrientes, transparencia y gobierno abierto, presupuesto participativo, gobierno electrónico y democracia local, con la sostenibilidad como tema emergente. La participación ciudadana en el ámbito local se confirma como un campo dinámico y distribuido internacionalmente, articulado en torno a la intersección entre participación, tecnología y gobernanza democrática.

Palabras clave: participación social, administración local, bibliometría.

Abstract

The objective of this study was to analyze international scientific literature on citizen participation in local governments using a bibliometric approach. A descriptive, longitudinal, non-experimental design was used; 2,831 documents indexed in Scopus between 1950 and 2025 were selected, refined from an initial 5,091 records in accordance with the PRISMA 2020 protocol and analyzed using the Bibliometrix software package and its Biblioshiny interface. The analysis combined performance indicators (productivity and impact by year, author, source, institution, and country) with scientific mapping techniques (keyword co-occurrence and thematic mapping). The results show a young field that is rapidly consolidating, with an annual growth rate of 7.96% and a sharp acceleration beginning in 2016. Publications are distributed among 5,743 authors with no dominant figures, as the most prolific author has published 11 papers. The United States leads in publication output by country with 792 papers, followed by Spain with 358, while the most productive institutions are concentrated in Western Europe. International co-authorship reaches 17.2%. The conceptual analysis identifies four trends: transparency and open government, participatory budgeting, e-government, and local democracy, with sustainability as an emerging theme. Citizen participation at the local level is emerging as a dynamic and globally distributed field, centered on the intersection of participation, technology, and democratic governance.

Keywords: social participation, local government, bibliometrics.

Introducción

La participación ciudadana es uno de los pilares fundamentales de la gobernanza democrática contemporánea, y tiene una especial relevancia en el ámbito de los gobiernos locales, por su cercanía a la vida cotidiana de los ciudadanos y por ser el nivel en el que la intervención directa de la ciudadanía es más factible y palpable. En un contexto global signado por la crisis de confianza en las instituciones, la descentralización de competencias y la exigencia de una mayor transparencia, los municipios se han transformado en verdaderos laboratorios para experimentar con mecanismos de participación ciudadana orientados a mejorar la legitimidad, la calidad y la eficacia de las decisiones públicas.

Desde una perspectiva conceptual, la referencia fundacional para el estudio de la participación ciudadana se encuentra en la escalera de la participación de Arnstein (1969), que organiza los niveles de participación ciudadana desde la manipulación hasta el control efectivo del poder por parte de la comunidad, a partir de la cual la literatura desarrolló conceptos como la gobernanza participativa, la democracia deliberativa y la coproducción de servicios públicos (Bovaird, 2007). De igual modo, enfoques como el Nuevo Servicio Público (Denhardt y Denhardt, 2000) y la Nueva Gobernanza Pública (Osborne, 2006), al poner al ciudadano en el centro de la acción administrativa y entender la gestión pública como una red de actores interdependientes (Sørensen y Torfing, 2009), han reforzado esta orientación, pues todos parten del supuesto de que incorporar a la ciudadanía en la toma de decisiones fortalece la calidad democrática y la rendición de cuentas de los gobiernos locales.

Durante las últimas décadas, este campo se ha diversificado en distintas corrientes con identidad propia, entre las cuales destaca el presupuesto participativo, cuya expansión a escala mundial se consolidó a partir de la experiencia de Porto Alegre y se configuró como un aporte significativo para el fortalecimiento de la democracia participativa (Cabannes, 2004); en consecuencia, se implementaron diversas variantes de este mecanismo en Europa y otras regiones, adaptándose a diferentes contextos políticos e institucionales (Sintomer et al., 2008; Wampler, 2012). Asimismo, el avance de las tecnologías de la información impulsó la participación electrónica, ya que posibilitó nuevas formas de interacción entre los gobiernos locales y la ciudadanía mediante plataformas digitales y redes sociales, lo cual fortaleció los canales de vinculación institucional (Bonsón et al., 2012); de manera paralela, la investigación empírica orientó su interés hacia el análisis de los efectos concretos que estos mecanismos pueden generar en la democracia local (Michels y De Graaf, 2010).

La relevancia de estudiar este fenómeno se sustenta en la creciente importancia que ha adquirido tanto en el ámbito académico como en la práctica de la gestión pública, ya que diversos autores señalan que la participación ciudadana contribuye a fortalecer la legitimidad institucional y a mejorar la calidad de las decisiones públicas (Fung, 2006; Yang y Callahan, 2007), aunque también se advierte que su implementación puede generar costos y no siempre produce resultados eficaces (Irvin y Stansbury, 2004).

En este contexto, el interés por la participación ciudadana en los gobiernos locales ha aumentado de manera sostenida como consecuencia de la difusión internacional de innovaciones democráticas, el avance de la agenda de gobierno abierto y la transformación digital del sector público; por ello, comprender la estructura, la dinámica y los actores que conforman esta línea de investigación resulta fundamental para orientar la producción académica futura y fortalecer el diseño de políticas participativas en el ámbito municipal.

No obstante, pese a la existencia de numerosos estudios de caso y aportes teóricos, aún se observa una escasez de análisis sistemáticos y cuantitativos que permitan comprender de manera integral la evolución del campo, sus autores e instituciones más influyentes, los principales canales de difusión, los patrones de colaboración internacional y su estructura conceptual. Aunque se dispone de síntesis cualitativas relevantes sobre la participación pública contemporánea (Nabatchi y Leighninger, 2015), los estudios bibliométricos contribuyen a cubrir este vacío al ofrecer una descripción objetiva, estructurada y replicable del estado de la producción científica sobre un tema determinado.

Por lo tanto, el objetivo del presente estudio es analizar la producción científica internacional sobre la participación ciudadana en los gobiernos locales desde un enfoque bibliométrico. Con este fin se plantean las siguientes preguntas de investigación: ¿Cuál ha sido la producción científica a lo largo del tiempo sobre este tema? ¿Quiénes son los autores, las instituciones y los países más productores? ¿Cuáles han sido los principales medios de publicación y los documentos más influyentes? ¿Qué nivel de cooperación internacional existe? Y, por último, ¿cuál es la estructura conceptual del campo y qué temas emergen como tendencias?

Metodología

Para analizar la producción científica internacional sobre la participación ciudadana en los gobiernos locales, se adoptó un enfoque cuantitativo de nivel descriptivo, desarrollado mediante la bibliometría, término acuñado por Pritchard (1969), que comprende métodos estadísticos y matemáticos aplicados al estudio de la literatura científica para medir objetivamente la productividad, el impacto y la estructura de un campo del conocimiento (Donthu et al., 2021). A diferencia de la revisión narrativa, condicionada por la selección subjetiva del autor, el análisis bibliométrico procesa grandes volúmenes de registros e identifica patrones de autoría, colaboración, citación y contenido temático (Zupic y Čater, 2015), por lo que resulta especialmente adecuado para estudiar un fenómeno interdisciplinario como la participación ciudadana, vinculado con la administración pública, la ciencia política, los estudios urbanos y la gobernanza digital.

El estudio se desarrolló bajo un diseño no experimental, debido a que no se manipularon variables, sino que la producción científica fue observada y medida tal como aparece registrada en la base de datos (Hernández-Sampieri y Mendoza Torres, 2018). Asimismo, presentó un carácter longitudinal-retrospectivo, ya que examinó la evolución de la literatura durante el periodo 1950–2025, lo cual permitió identificar tendencias, puntos de inflexión y la dinámica de crecimiento del campo.

De acuerdo con las directrices metodológicas para estudios bibliométricos establecidas por Donthu et al. (2021), el procedimiento se desarrolló en cuatro etapas: (a) formulación de la pregunta y los objetivos del estudio; (b) elección de la base de datos y construcción de la estrategia de búsqueda; (c) depuración del corpus con criterios explícitos de inclusión y exclusión; y (d) análisis de rendimiento y mapeo científico de los datos resultantes.

El análisis bibliométrico se fundamenta en dos pilares complementarios (Donthu et al., 2021), el análisis de rendimiento, que evalúa la productividad y el impacto de autores, instituciones, países y fuentes mediante indicadores de publicación y citación, y el mapeo científico, que examina la estructura interna del campo a partir de tres dimensiones, como la conceptual, vinculada con los temas y sus relaciones; la intelectual, centrada en las bases teóricas identificadas mediante las citas; y la social, orientada a los patrones de colaboración entre los actores científicos. En este estudio se priorizó la estructura conceptual, debido a que responde mejor al propósito de caracterizar las líneas temáticas y las tendencias emergentes del campo, aunque se complementó con indicadores de rendimiento y colaboración.

Como fuente de información se seleccionó Scopus, debido a que constituye una de las principales bases de datos multidisciplinarias de resúmenes y citas de publicaciones revisadas por pares, además de ofrecer amplia cobertura en ciencias sociales y control de calidad de sus metadatos (Baas et al., 2020). La búsqueda se realizó el 19 de julio de 2026 en los campos de título, resumen y palabras clave (TITLE-ABS-KEY), mediante una ecuación compuesta por dos bloques conceptuales unidos con el operador booleano AND, el primero incluyó los términos vinculados con la participación ciudadana y sus variantes("citizen participation", "citizen engagement", "civic participation", "civic engagement", "citizen involvement", "public participation", "participatory governance", "participatory budgeting" y "e-participation"); el segundo, los términos referidos al ámbito del gobierno local ("local govern*", "municipalit*", "municipal govern*", "local authorit*", "local council*", "city council*", "city govern*" y "town council*"). El uso de comillas garantizó la

búsqueda de frases exactas, mientras que los truncamientos (*) permitieron capturar las variaciones morfológicas de cada término.

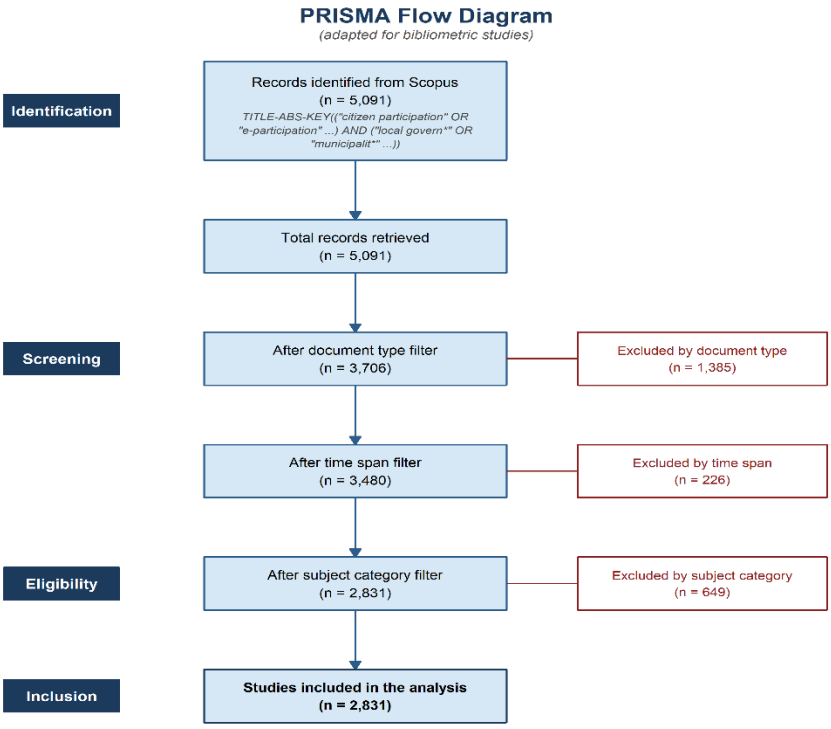
La ecuación de búsqueda se elaboró mediante un proceso iterativo de refinamiento, el cual comenzó con una versión preliminar que fue evaluada con la finalidad de determinar la pertinencia de los resultados iniciales y examinar su distribución en las distintas áreas temáticas; a partir de este procedimiento, fue posible identificar y corregir diversas fuentes de ruido documental, entre ellas la recuperación de literatura no relacionada con el campo de estudio debido al empleo de términos polisémicos, lo que permitió alcanzar un equilibrio adecuado entre la exhaustividad y la precisión de la búsqueda.

Para su elaboración, el primer bloque conceptual reunió las palabras clave vinculadas con las diversas formas de participación ciudadana, incluyendo tanto las modalidades presenciales tradicionales como las expresiones digitales más recientes, mientras que el segundo bloque delimitó el análisis al ámbito subnacional de gobierno e incorporó las dimensiones política y administrativa de los municipios y las autoridades locales; posteriormente, ambos bloques fueron articulados mediante el operador AND, con el propósito de recuperar únicamente aquellos documentos ubicados en la intersección de los dos campos temáticos.

La elección de una única base de datos, en lugar de combinar diversas fuentes, respondió a la necesidad de garantizar la homogeneidad y consistencia de los metadatos, ya que esta decisión permitió evitar problemas de normalización y duplicación asociados con la integración de sistemas que emplean estructuras y criterios de indización diferentes. Asimismo, se optó por Scopus debido a que ofrece una cobertura sólida en áreas como la administración pública, la ciencia política y los estudios urbanos, las cuales resultan fundamentales para el objeto de estudio; además, dispone de herramientas de exportación que preservan la integridad de las referencias citadas, lo cual contribuye a fortalecer los análisis de vocabulario y citaciones.

La elección del corpus se documentó siguiendo el protocolo PRISMA 2020 (Page et al., 2021), que fue modificado para ajustarse a las características de un estudio bibliométrico (ver Figura 1). En la etapa de identificación, se recuperaron 5,091 registros utilizando la ecuación. Se aplicaron secuencialmente tres criterios de exclusión: en primer lugar, por tipo de documento, solo se conservaron artículos y revisiones ya que son formatos que pasan por revisión por pares y tienen mayor estabilidad y citabilidad; esto permitió eliminar 1,385 registros. Segundo, por año de publicación: con el objetivo de evitar sesgos relacionados con años incompletos en la tasa anual de crecimiento, fueron descartados 226 documentos publicados durante los años preimpresos 2026 y 2027. Por último, en función del área temática, se limitó el corpus a las categorías Business, Management and Accounting; Economics, Econometrics and Finance; y Social Sciences; así fueron excluidos otros 649 documentos no pertenecientes al campo de estudio. Con el fin de definir la producción científica internacional, no se impusieron limitaciones de origen geográfico ni de idioma; así, el corpus final quedó compuesto por 2,831 documentos que se publicaron entre 1950 y 2025 y, al proceder todos ellos de una única base de datos, no se encontraron registros duplicados.

Figura 1. *Diagrama de flujo del proceso de selección de documentos según PRISMA 2020.*



Nota: Elaboración propia con base en el proceso de búsqueda y depuración realizado en Scopus.

Los metadatos se exportaron en formato CSV con todos los campos disponibles, incluidas las referencias citadas, y se procesaron mediante el paquete bibliometrix del entorno R y su interfaz Biblioshiny (Aria y Cuccurullo, 2017). El análisis de rendimiento consideró indicadores de producción e impacto por año, autor, fuente, institución y país, mientras que el mapeo científico examinó la estructura conceptual mediante la coocurrencia de palabras clave (Callon et al., 1991) y el mapa temático, que clasifica los temas según su centralidad y densidad (Cobo et al., 2011); para ello, se emplearon herramientas de cartografía científica disponibles en el ecosistema bibliométrico actual (Van Eck y Waltman, 2010; Moral-Muñoz et al., 2020).

Para el análisis de rendimiento se calcularon indicadores de producción anual, además de rankings de autores, instituciones, países y fuentes con mayor productividad e impacto, junto con la identificación de los documentos más citados a escala global. Los mapas de co-ocurrencia y temático, por su parte, se construyeron a partir de las palabras clave de los autores, mediante algoritmos de agrupamiento por modularidad y medidas de asociación normalizadas; asimismo, se ajustaron los umbrales de frecuencia mínima y el número de términos para asegurar mapas informativos y legibles, evitando la saturación visual propia de campos con vocabularios extensos, lo que permitió delimitar los conglomerados temáticos y ubicarlos según su centralidad y densidad (Cobo et al., 2011)

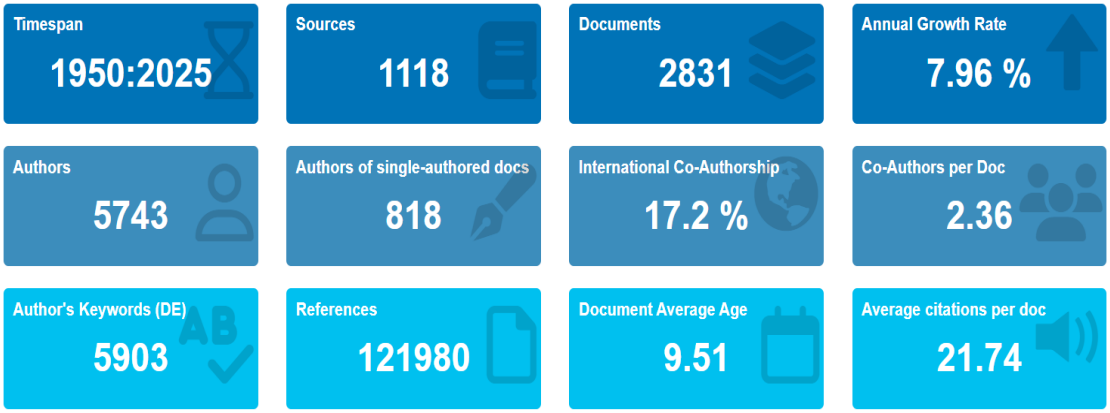
En relación con las consideraciones éticas, el estudio utilizó exclusivamente datos secundarios de acceso público, sin involucrar la participación de seres humanos ni el tratamiento de información sensible, por lo que no fue necesaria la aprobación de un comité de ética. Asimismo, con el propósito de garantizar la transparencia y reproducibilidad del proceso de investigación, el corpus depurado se encuentra disponible en el repositorio abierto Zenodo: https://doi.org/10.5281/zenodo.21447610

Finalmente, se identifican ciertas limitaciones: el estudio solo abarca Scopus y, por lo tanto, no considera la producción indexada únicamente en otras bases de datos, como Web of Science o SciELO. Asimismo, esta base tiene un sesgo hacia las publicaciones en inglés y los indicadores de citación corresponden al total acumulado hasta la fecha de extracción, lo que desfavorece a los trabajos más recientes.

Resultados y discusión

Los datos generales del corpus (Figura 2) muestran que se trata de un campo de investigación amplio y con un gran impacto. Los 2,831 documentos analizados provienen de 1,118 fuentes y contienen un total de 121,980 referencias citadas. Esto implica que cada documento tiene una media de 21.74 citas, lo cual indica una gran densidad de impacto académico. La producción incluye a 5,743 autores, con un promedio de 2.36 coautores por documento y una colaboración internacional del 17.2%. Además, cuenta con una tasa de crecimiento anual del 7.96%, lo que indica que este campo está en plena expansión.

Figura 2. *Principales indicadores bibliométricos del corpus.*



Nota: Resumen extraído de Biblioshiny a partir de los metadatos de los 2,831 documentos analizados.

Estas métricas hacen posible describir al campo como una comunidad científica amplia, activa y con un notable desarrollo intelectual. El hecho de que el promedio de citas por documento y la cantidad de referencias citadas sean notablemente altos para un campo de las ciencias sociales sugiere que hay una base teórica compartida y muy entrelazada, en la cual los trabajos mantienen un diálogo continuo con un conjunto común de contribuciones fundacionales. La media de edad de los documentos, que es casi una década, también muestra que existe una tradición bien establecida junto con una producción reciente en rápido crecimiento. En general, estas características son típicas de un campo que ha pasado su etapa inicial y se encuentra en una fase de fortalecimiento y rápido crecimiento.

El estudio del rendimiento revela que es un campo nuevo, pero en rápida consolidación, dado que la producción científica anual (Figura 3a) sigue una tendencia de crecimiento exponencial. Tras casi cincuenta años de actividad marginal, con solo unas diez publicaciones anuales hasta la mitad de los años 2000, la producción empezó a aumentar constantemente desde 2006 y mostró un aumento significativo desde 2016, hasta llegar a su punto más alto en el año 2024. Esta transformación demuestra que la participación de los ciudadanos en los gobiernos locales ha pasado de ser un asunto secundario a convertirse en una línea de investigación consolidada, gracias a la difusión mundial de innovaciones democráticas, como el presupuesto participativo, y al avance de las tecnologías relacionadas con el gobierno electrónico.

La productividad autoral (Figura 3b) muestra que Sonia Royo es la autora más fructífera, a quien le siguen Mildred E. Warner, Brian Wampler y Mary K. Feeney; no obstante, el hecho de que el autor más

productivo tenga únicamente once documentos de un conjunto total de 2,831 sugiere una disciplina dispersa, cuya producción se reparte entre un extenso colectivo de investigadores sin personalidades dominantes. Esta pauta de dispersión es característica de las ciencias sociales, en las que predominan los equipos pequeños y la autoría individual. Esto se ve reflejado en un promedio de 2.36 coautores por documento.

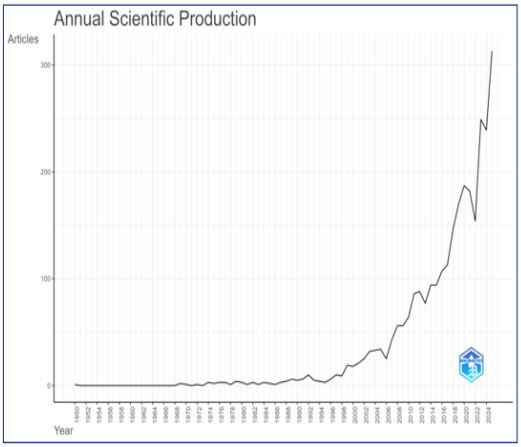
Según el análisis de las afiliaciones (Figura 3c), la Universidad de Utrecht, ubicada en los Países Bajos, es la institución más productiva, después de la cual se encuentran la Universidad de Tampere, situada en Finlandia, y la Universidad Estatal de Arizona, que está en Estados Unidos. Esta distribución muestra que las instituciones europeas tienen un papel destacado, sobre todo las neerlandesas, finlandesas, británicas y belgas. Por lo tanto, Europa Occidental se posiciona como el centro principal para investigar este tema. En términos geográficos (ver Figura 3d), Estados Unidos tiene el primer lugar con 792 documentos, seguido de España con 358, Reino Unido con 352 y China con 329.

La segunda posición de España se relaciona tanto con el liderazgo de investigadoras españolas como con su tradición en la investigación sobre transparencia y gobierno electrónico a nivel municipal. Por otro lado, la diferencia entre la concentración institucional en Europa y la dispersión en Estados Unidos demuestra que, aunque este último país es el que más produce, sus universidades no están al frente del ranking; por el contrario, en Europa la producción está concentrada en un número limitado de instituciones. Además, los datos incluyen a 106 países diferentes, lo cual confirma que este campo tiene un carácter internacional.

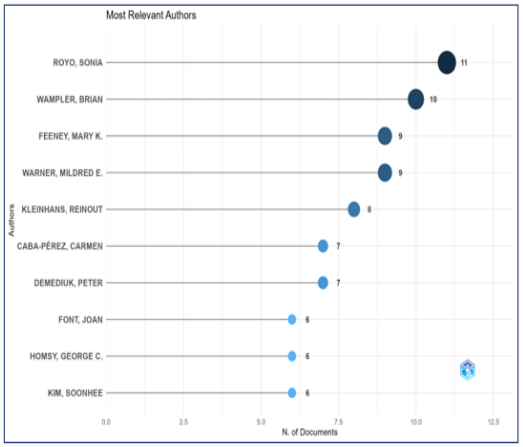
Sin embargo, la distribución geográfica muestra una asimetría significativa a favor del Norte Global. Esto se debe a que los países con más producción se ubican sobre todo en Europa Occidental y Norteamérica, mientras que América Latina, África y gran parte de Asia tienen una participación comparativamente más baja, aunque todavía están presentes. Esta concentración reproduce los esquemas comunes de la ciencia indexada en extensas bases de datos y pone en cuestión la visibilidad de las experiencias participativas del Sur Global, incluso en zonas donde nacieron innovaciones como el presupuesto participativo. Asimismo, el nivel moderado de cooperación internacional indica que es necesario robustecer redes investigativas que incluyan las diversas realidades regionales con mayor equidad.

Figura 3. *Producción científica anual, autores, afiliaciones y países más productivos.*

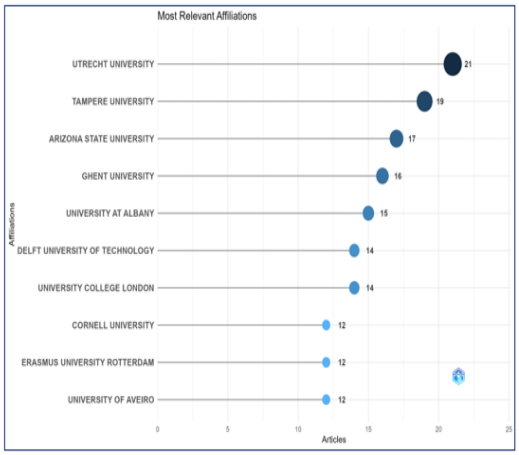
3a. Producción científica anual



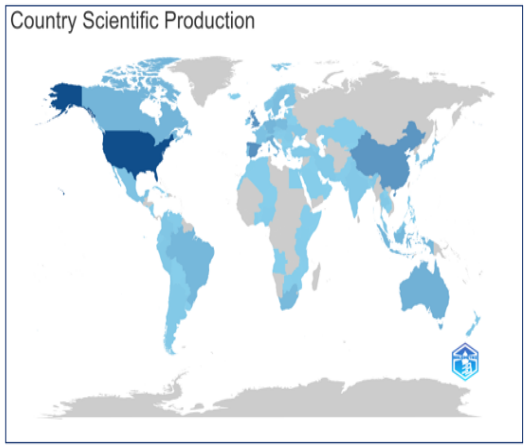
3b. Autores más relevantes



3c. Afiliaciones más relevantes



3d. Producción científica por país



Nota: Elaboración propia a partir de los metadatos obtenidos de Scopus y procesados en Biblioshiny.

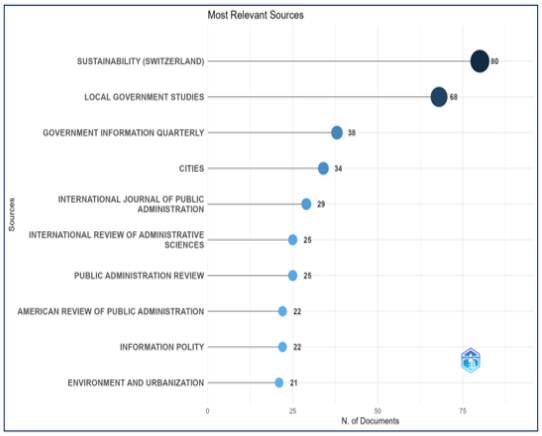
Respecto a los canales de difusión (Figura 4a), Sustainability tiene el mayor número de publicaciones, por delante de Local Government Studies y Government Information Quarterly; más allá del gran volumen del primero, a causa de su naturaleza multidisciplinaria y amplia cobertura, el núcleo de fuentes está conformado por revistas internacionales que se especializan en gobierno local, administración pública y gobierno electrónico. Además, el hecho de que Information Polity y Government Information Quarterly sean prominentes muestra que la participación digital y las tecnologías cívicas son uno de los ejes fundamentales de investigación en este ámbito.

La coexistencia de revistas generalistas con gran cobertura junto a publicaciones especializadas en el gobierno local y la administración pública demuestra un campo de doble proyección. Esto se debe a que, por una parte, se establece una conversación con públicos interdisciplinarios interesados en la innovación urbana y la sostenibilidad; y, por otra parte, existen espacios consolidados que facilitan la acumulación de saberes específicos. Esta estructura editorial, que mezcla la divulgación hacia públicos más extensos con la existencia de foros internos en los que se debaten avances teóricos y metodológicos específicos, es característica de disciplinas maduras.

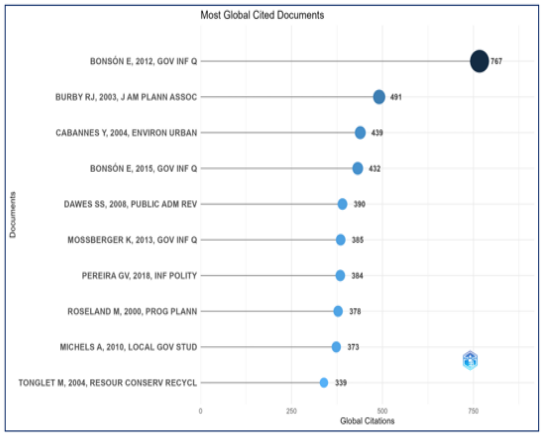
El análisis de los documentos con mayor número de citas permite identificar las bases intelectuales más relevantes del campo (Figura 4b). Destaca entre ellos la obra de Bonsón et al. (2012), con 767 citas, sobre la utilización de las redes sociales y la Web 2.0 para fomentar la transparencia y el involucramiento ciudadano en los gobiernos locales europeos; siguen las investigaciones de Burby (2003) sobre participación en el planeamiento urbano, y Cabannes (2004), que es visto como una referencia del presupuesto participativo. En conclusión, los estudios más influyentes reflejan tres grandes líneas: la e-participación y el gobierno electrónico (Bonsón et al., 2012; Bonsón et al., 2015; Dawes, 2008; Mossberger et al., 2013; Viale Pereira et al., 2018), la participación en la planificación urbana y en la democracia local (Burby, 2003; Roseland, 2000; Michels y De Graaf, 2010) y el presupuesto participativo (Cabannes, 2004). Esta estructura concuerda con los conglomerados que se han hallado en el análisis de co-ocurrencia.

Figura 4. *Fuentes más relevantes y documentos más citados*

4a. Fuentes más relevantes



4b. Documentos más citados globalmente

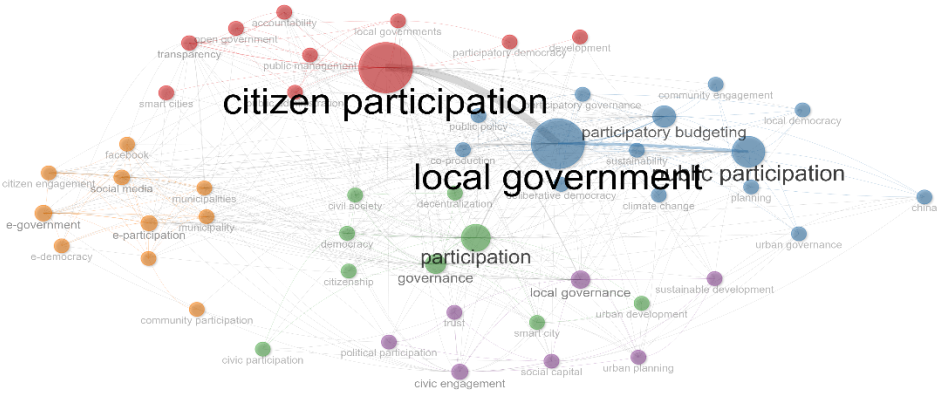


Nota: Elaboración propia a partir de los metadatos obtenidos de Scopus y procesados en Biblioshiny.

El análisis de coocurrencia de las palabras clave de los autores (Figura 5) muestra que la estructura conceptual del campo se organiza en cuatro conglomerados temáticos claramente diferenciados, cuyos ejes semánticos centrales son citizen participation, local government y public participation, debido a su tamaño y elevada densidad de conexiones. El primer conglomerado se relaciona con la transparencia y el gobierno abierto, e integra términos como transparency, accountability, open government y public management; el segundo se articula en torno a participatory budgeting y agrupa innovaciones democráticas como participatory governance, deliberative democracy y local democracy, además de su vínculo emergente con la sostenibilidad y la presencia de China como nodo diferenciado; el tercero corresponde al gobierno electrónico y la participación digital, con conceptos como e-government, e-participation, social media y e-democracy; finalmente, el cuarto presenta un carácter teórico-político al vincular participation y governance con nociones más amplias como citizenship, civil society y decentralization, lo que confirma la coherencia interna del campo y su correspondencia con las corrientes fundacionales identificadas en los documentos más citados.

La distribución de los términos también refleja los principales debates teóricos del campo, ya que la centralidad de la transparencia y la rendición de cuentas se vincula con la preocupación por los niveles superiores de la escalera de la participación (Arnstein, 1969) y con la creación de valor público mediante la apertura institucional, mientras que la relevancia del gobierno electrónico y las redes sociales evidencia el tránsito hacia formas digitales de involucramiento ciudadano. Asimismo, la presencia de la coproducción y la gobernanza participativa confirma la influencia de enfoques que conciben al ciudadano como coproductor de los servicios y las decisiones públicas (Bovaird, 2007; Osborne, 2006), por lo que el campo se configura en la intersección entre participación, tecnología y gobernanza democrática local.

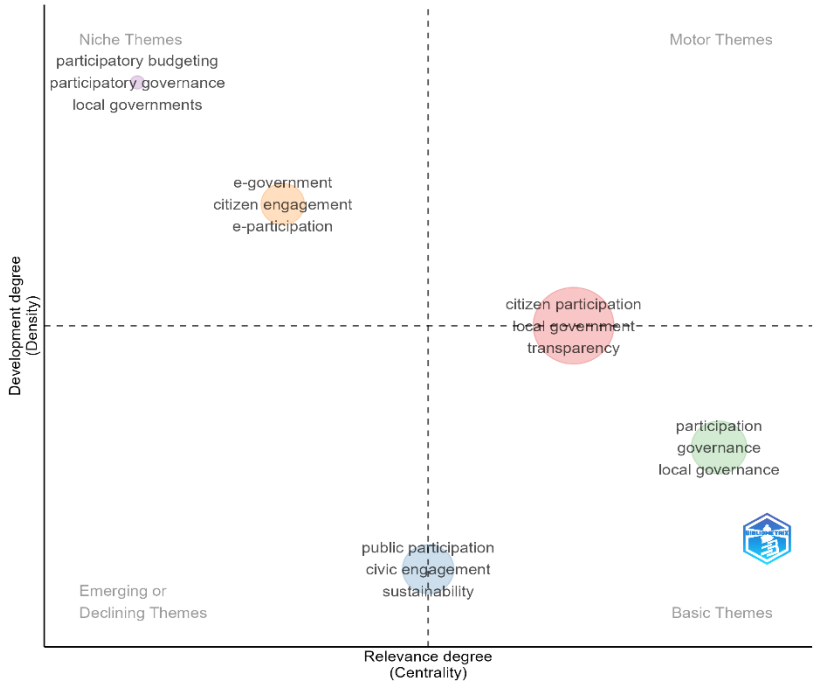
Figura 5. *Mapa de co-ocurrencia de palabras clave.*



Nota: Elaboración propia a partir de las palabras clave de los autores, procesadas en Biblioshiny.

El mapa temático (Figura 6) organiza los conglomerados de acuerdo a su centralidad, que se refiere a la importancia de cada uno en el área, y su densidad, que está relacionada con el nivel de desarrollo interno. Así, este mapa complementa el análisis anterior ubicando cada temática en el ciclo de madurez del campo. El conglomerado integrado por citizen participation, local government y transparency ocupa una posición central con densidad moderada y se confirma como eje estructurante del campo, cercano a los temas motores; a su vez, participation, governance y local governance aparecen como temas básicos y transversales. Mientras tanto, el gobierno electrónico presenta un desarrollo interno elevado y una especialización creciente; el presupuesto participativo se afianza como un tema de nicho con identidad propia; y la relación entre compromiso cívico, sostenibilidad y participación pública surge como una línea de crecimiento asociada a los retos climáticos y de sostenibilidad.

Figura 6. *Mapa temático del campo de estudio.*



Nota: Elaboración propia a partir de las palabras clave de los autores, procesadas en Biblioshiny.

En síntesis, la integración de los resultados obtenidos mediante el análisis de rendimiento y el mapeo científico ofrece una visión coherente y multifacética del campo de estudio, ya que la productividad de los autores y las instituciones, los patrones de citación y la evolución temporal evidencian una disciplina joven, en proceso de expansión y con una creciente proyección internacional. Por otra parte, la estructura conceptual revela la existencia de un núcleo estable conformado por la participación ciudadana, el gobierno local y la transparencia, a partir del cual se desarrollan corrientes especializadas y una línea emergente vinculada con la sostenibilidad.

Conclusiones

El análisis bibliométrico de 2,831 documentos permite concluir que la participación ciudadana en los gobiernos locales constituye un campo emergente que atraviesa un rápido proceso de consolidación, ya que, después de varias décadas caracterizadas por una producción marginal, se evidencia un crecimiento exponencial del 7,96 % anual, impulsado por la expansión de las innovaciones democráticas y articulado con la transformación digital de las administraciones públicas, lo cual refleja un incremento sostenido del interés académico. En consecuencia, esta dinámica reafirma la creciente importancia del ámbito local como espacio estratégico para revitalizar la democracia participativa, debido a que los gobiernos locales se consolidan como escenarios fundamentales para fortalecer la intervención de la ciudadanía y, al mismo tiempo, reforzar la legitimidad de la gestión pública.

Respecto a la estructura del campo, se identifica una comunidad científica amplia y dispersa, en la que no sobresalen autores con un liderazgo claramente hegemónico, mientras que la producción académica evidencia un patrón geográfico dual, puesto que Estados Unidos concentra el mayor número de publicaciones, seguido de España, y Europa agrupa una proporción significativa de sus contribuciones en un conjunto reducido de universidades destacadas. Asimismo, la participación de países de los cinco continentes confirma el carácter internacional de esta temática; no obstante, el nivel moderado de cooperación científica revela la necesidad de fortalecer redes de colaboración que favorezcan el desarrollo de investigaciones conjuntas.

El mapeo científico muestra que el campo se estructura en torno a cuatro corrientes fundamentales: la transparencia y el gobierno abierto, que se sitúan en el centro conceptual; el presupuesto participativo, que se ha erigido como subcampo independiente; la e-participación y el gobierno electrónico, que cuentan con una comunidad especializada de apoyo; y la democracia local, que actúa de base teórica transversal. Por otra parte, la sostenibilidad se perfila como un área emergente, lo cual sugiere que la relación entre gobernanza local, participación ciudadana y los retos medioambientales conforma una de las líneas más prometedoras para futuras investigaciones.

Estos hallazgos constituyen una referencia valiosa para gestores e investigadores vinculados con la gobernanza y la gestión pública, debido a que permiten reconocer autores, fuentes y estudios fundamentales, así como identificar las tendencias consolidadas y emergentes que pueden orientar el desarrollo de futuras investigaciones. No obstante, aún persisten diversas líneas por explorar, entre ellas la evaluación empírica de los efectos reales de los mecanismos participativos sobre la calidad de la democracia local, el análisis de la producción académica procedente del Sur Global, que todavía mantiene una visibilidad limitada, y la ampliación del estudio mediante la incorporación de bases de datos como Web of Science o SciELO.

Referencias

Aria, M., & Cuccurullo, C. (2017). bibliometrix: An R-tool for comprehensive science mapping analysis. *Journal of Informetrics, 11*(4), 959–975. https://doi.org/10.1016/j.joi.2017.08.007

Arnstein, S. R. (1969). A ladder of citizen participation. *Journal of the American Institute of Planners, 35*(4), 216–224. https://doi.org/10.1080/01944366908977225

Baas, J., Schotten, M., Plume, A., Côté, G., & Karimi, R. (2020). Scopus as a curated, high-quality bibliometric data source for academic research in quantitative science studies. *Quantitative Science Studies, 1*(1), 377–386. https://doi.org/10.1162/qss_a_00019

Bonsón, E., Royo, S., & Ratkai, M. (2015). Citizens' engagement on local governments' Facebook sites. An empirical analysis: The impact of different media and content types in Western Europe. *Government Information Quarterly, 32*(1), 52–62. https://doi.org/10.1016/j.giq.2014.11.001

Bonsón, E., Torres, L., Royo, S., & Flores, F. (2012). Local e-government 2.0: Social media and corporate transparency in municipalities. *Government Information Quarterly, 29*(2), 123–132. https://doi.org/10.1016/j.giq.2011.10.001

Bovaird, T. (2007). Beyond engagement and participation: User and community coproduction of public services. *Public Administration Review, 67*(5), 846–860. https://doi.org/10.1111/j.1540-6210.2007.00773.x

Burby, R. J. (2003). Making plans that matter: Citizen involvement and government action. *Journal of the American Planning Association, 69*(1), 33–49. https://doi.org/10.1080/01944360308976292

Cabannes, Y. (2004). Participatory budgeting: A significant contribution to participatory democracy. *Environment and Urbanization, 16*(1), 27–46. https://doi.org/10.1177/095624780401600104

Callon, M., Courtial, J.-P., & Laville, F. (1991). Co-word analysis as a tool for describing the network of interactions between basic and technological research: The case of polymer chemistry. *Scientometrics, 22*(1), 155–205. https://doi.org/10.1007/BF02019280

Cobo, M. J., López-Herrera, A. G., Herrera-Viedma, E., & Herrera, F. (2011). An approach for detecting, quantifying, and visualizing the evolution of a research field: A practical application to the fuzzy sets theory field. *Journal of Informetrics, 5*(1), 146–166. https://doi.org/10.1016/j.joi.2010.10.002

Dawes, S. S. (2008). The evolution and continuing challenges of e-governance. *Public Administration Review, 68*(s1), S86–S102. https://doi.org/10.1111/j.1540-6210.2008.00981.x

Denhardt, R. B., & Denhardt, J. V. (2000). The new public service: Serving rather than steering. *Public Administration Review, 60*(6), 549–559. https://doi.org/10.1111/0033-3352.00117

Donthu, N., Kumar, S., Mukherjee, D., Pandey, N., & Lim, W. M. (2021). How to conduct a bibliometric analysis: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, *133*, 285–296. https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.04.070

Fung, A. (2006). Varieties of participation in complex governance. *Public Administration Review*, *66*(s1), 66–75. https://doi.org/10.1111/j.1540-6210.2006.00667.x

Hernández-Sampieri, R., & Mendoza Torres, C. P. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill. https://artes.upn.edu.co/wp-content/uploads/2024/11/METODOLOGIA-DE-LA-INVESTIGACION-Sampieri-Mendoza-2018.pdf

Irvin, R. A., & Stansbury, J. (2004). Citizen participation in decision making: Is it worth the effort? *Public Administration Review, 64*(1), 55–65. https://doi.org/10.1111/j.1540-6210.2004.00346.x

Michels, A., & De Graaf, L. (2010). Examining citizen participation: Local participatory policy making and democracy. *Local Government Studies, 36*(4), 477–491. https://doi.org/10.1080/03003930.2010.494101

Moral-Muñoz, J. A., Herrera-Viedma, E., Santisteban-Espejo, A., & Cobo, M. J. (2020). Software tools for conducting bibliometric analysis in science: An up-to-date review. *Profesional de la Información, 29*(1), e290103. https://doi.org/10.3145/epi.2020.ene.03

Mossberger, K., Wu, Y., & Crawford, J. (2013). Connecting citizens and local governments? Social media and interactivity in major U.S. cities. *Government Information Quarterly, 30*(4), 351–358. https://doi.org/10.1016/j.giq.2013.05.016

Nabatchi, T., & Leighninger, M. (2015). *Public participation for 21st century democracy*. Jossey-Bass. https://onlinelibrary.wiley.com/doi/book/10.1002/9781119154815

Osborne, S. P. (2006). The new public governance? *Public Management Review, 8*(3), 377–387. https://doi.org/10.1080/14719030600853022

Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., … Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ, 372*(71). https://doi.org/10.1136/bmj.n71

Pritchard, A. (1969). Statistical bibliography or bibliometrics? *Journal of Documentation, 25*(4), 348–349. https://www.researchgate.net/publication/236031787_Statistical_Bibliography_or_Bibliometrics

Roseland, M. (2000). Sustainable community development: Integrating environmental, economic, and social objectives. *Progress in Planning, 54*(2), 73–132. https://doi.org/10.1016/S0305-9006(00)00003-9

Sintomer, Y., Herzberg, C., & Röcke, A. (2008). Participatory budgeting in Europe: Potentials and challenges. *International Journal of Urban and Regional Research, 32*(1), 164–178. https://doi.org/10.1111/j.1468-2427.2008.00777.x

Sørensen, E., & Torfing, J. (2009). Making governance networks effective and democratic through metagovernance. *Public Administration, 87*(2), 234–258. https://doi.org/10.1111/j.1467-9299.2009.01753.x

Van Eck, N. J., & Waltman, L. (2010). Software survey: VOSviewer, a computer program for bibliometric mapping. *Scientometrics, 84*(2), 523–538. https://doi.org/10.1007/s11192-009-0146-3

Viale Pereira, G., Parycek, P., Falco, E., & Kleinhans, R. (2018). Smart governance in the context of smart cities: A literature review. *Information Polity, 23*(2), 143–162. https://doi.org/10.3233/IP-170067

Wampler, B. (2012). Participatory budgeting: Core principles and key impact. *Journal of Public Deliberation, 8*(2), Article 13. https://doi.org/10.16997/jdd.145

Yang, K., & Callahan, K. (2007). Citizen involvement efforts and bureaucratic responsiveness: Participatory values, stakeholder pressures, and administrative practicality. *Public Administration Review, 67*(2), 249–264. https://doi.org/10.1111/j.1540-6210.2007.00711.x

Zupic, I., & Čater, T. (2015). Bibliometric methods in management and organization. *Organizational Research Methods, 18*(3), 429–472. https://doi.org/10.1177/1094428114562629

Contribución de la autoría

Conceptualización, curación de datos, análisis formal, investigación, metodología, dirección del proyecto, recursos, software, supervisión, validación, visualización, redacción del borrador original, y redacción, revisión y edición: Deyna Carolina Pisconti Salazar.