

Cotejo.info: Estudio y análisis de la experiencia en Fact Checking

Cotejo.info: Study and analysis of the Fact Checking experience

Mariela Torrealba¹



<https://orcid.org/0000-0002-6860-9299>

Marianela Palacios²

Pablo Enrique Paz³



<https://orcid.org/0000-0002-0924-3506>

Resumen

Este artículo describe y caracteriza teóricamente el tratamiento profesional propio del periodismo de datos, del *fact checking* y de la verificación como procedimiento profesional. En este aparte se caracterizarán los tratamientos de la información periodística. El enfoque teórico será contrastado con un análisis descriptivo en dos pasos: una sistematización de la historia y filosofía de Cotejo.info y la caracterización y ejemplificación de la metodología profesional que se emplea en este medio, el cual fue el primer medio de *fact checking* de Venezuela. Cotejo.info fue fundado en la ciudad de Barquisimeto en junio de 2016 como una iniciativa de la Asociación Civil Medianálisis; se trata de un proyecto que surgió del reconocimiento de la actitud manifiesta de los venezolanos de requerir mayor diversidad de visiones y consistencia informativa, a partir de la verificación del discurso público. Finaliza con la caracterización de la metodología que se emplea en este medio de comunicación, que es una adaptación venezolana de los 7 pasos clave del esquema empleado en Chequeado. En la ponencia se expondrán los ajustes y adaptaciones realizadas por Cotejo.info y se describirá y ejemplificará la metodología de trabajo.

Palabras clave: Periodismo de Datos, Fact Checking, Verificación de Datos, Verificación de Hechos, Periodismo, Tratamientos de la información

¹ Profesora Asociada de la Escuela de Comunicación Social de la UCV, Directora Académica de Medianálisis, Magister en Planificación y con estudios de Doctorado en el Cendes-UCV. Miembro fundador de Invecom torrealbamarielaisabel@gmail.com

² Directora editorial de Cotejo.info. Profesora en Universidad Fermín Toro. Licenciada en Comunicación Social (UCAB 1997, Summa Cum Laude) con Maestría en Ciencia Política y Diplomado en Comercio Internacional. cotejodireccion@gmail.com

³ Licenciado en Comunicación Social (Universidad Católica Cecilio Acosta de Maracaibo, Venezuela). Maestría en Gerencia de las Finanzas y de los Negocios (Universidad Yacambú, Venezuela). Directivo de Medianálisis. pabloenriquepaz@gmail.com

Abstract

This paper describes and theoretically characterizes the professional handling of data journalism, fact checking and verification as a professional procedure. In this section we will characterize the processing of journalistic information. The theoretical approach will be contrasted with a two-step descriptive analysis: a systematization of the history and philosophy of Cotejo.info and the characterization and exemplification of the professional methodology used in this medium, which was the first fact checking medium in Venezuela. Cotejo.info was founded in the city of Barquisimeto in June 2016 as an initiative of the Asociación Civil Medianálisis; it is a project that arose from the recognition of the manifest attitude of Venezuelans to require greater diversity of visions and consistency of information, based on the verification of public discourse. It ends with the characterization of the methodology used in this media, which is a Venezuelan adaptation of the 7 key steps of the scheme used in Chequeado. The paper will explain the adjustments and adaptations made by Cotejo.info and will describe and exemplify the working methodology.

Keywords: Data Journalism, Fact Checking, Data Verification, Fact Checking, Journalism, Information Treatments

Este trabajo describe y caracteriza teóricamente el tratamiento profesional propio del periodismo de datos, del *fact checking* y de la verificación como procedimiento profesional. Describe el proceso de creación y evolución de Cotejo.Info, el primer medio de *fact-checking* de Venezuela, fundado el 27 de junio de 2016, y explica el proceso y el procedimiento profesional seguido en la construcción de información.

De los tratamientos, el periodismo de datos y el fact checking

En este aparte, en un primer momento se caracterizarán los tratamientos de la información periodística. En ese marco teórico, presentaremos el periodismo de datos y el *fact checking* como modalidades dentro de los tratamientos propios de la información periodística. Finalizaremos con una breve consideración sobre la verificación como proceso ético-profesional, que en el fact checking ha encontrado una renovada expresión.

Pareciera un lugar común decir que la polisemia en periodismo es frecuente. Diversos autores emplean diferentes términos para clasificar los tipos de información periodística. Ulibarri (1994) habla de *Propósito*: Informativo, Interpretativo y Valorativo; Castejón (1992,

2009) habla de *Tendencias* Divulgativa e Interpretativa y Periodismo de Opinión; Martínez Albertos (1983) habla sin diferenciar entre los términos de *tratamientos*, *géneros*, *modos* e incluso de *actitudes psicológicas* válidas frente a la información, las cuales son: Información, Interpretación y Opinión. Rafael Yanes Mesa (2004) realiza una exhaustiva revisión de los propósitos periodísticos, a los cuales llaman *géneros*, incrementando la confusión.

Diferenciamos en un primer momento la noción de géneros que ha sido parte de una larga y controversial historia. Entendemos los géneros periodísticos como unidades discursivas que comparten características formales y de contenido que se realizan en la práctica social y desde la práctica profesional que es el periodismo. Aun cuando los géneros remiten a un aprendizaje social y textual la noción de género, es estrecha para dar cabida en el concepto tanto al propósito de la información –que comparten diversos tipos de géneros–, como a los métodos y sistemas profesionales que siguen periodistas y medios y que se han desarrollado desde los orígenes mismos del periodismo.

Los propósitos y procedimientos de la información periodística se expresan en la noción de *tratamientos de la información periodística*. A su vez, los propósitos que se persiguen y los procedimientos profesionales que se realizan cuentan con determinados métodos y sistemas profesionales que permiten el abordaje, la interpretación y la presentación en los medios de difusión de diversos tipos de relatos y versiones (los géneros) sobre la vida social. Se reconocen como propósitos y finalidades del periodismo: informar, interpretar y opinar, los cuales son disímilmente analizados y valorados por los autores.

Podemos en líneas generales hablar de dos grandes tratamientos: el más informativo (en términos de Borrat: la interpretación implícita, en términos de Castejón Tendencia Divulgativa) y el interpretativo (la interpretación explícita que analiza y evalúa sin juzgar)⁴.

Coinciden los autores, aun cuando utilizan términos diferentes, en la importancia del enfoque, función o propósito⁵ de la información para caracterizar y diferenciar los

⁴ No incluimos la opinión, dado que abordamos el tema en otro artículo (Torrealba, 2010) y no consideramos la opinión propiamente un tratamiento periodístico dada su diversidad y unicidad en la que autor, texto y enfoque son uno.

⁵ Los propósitos de la información periodística son expresados según Mesquita a través de dos tesis que pudieran considerarse fundantes de una epistemología del periodismo: objetivismo y constructivismo. “En la perspectiva ‘objetivista’, la realidad social surge como un dato *a priori* que el periodista debe observar con el fin de poder reconstruirlo fielmente. En la óptica ‘constructivista’, la ‘realidad’ y la ‘información’ son entendidas como construcciones sociales –y no como un conjunto de datos preexistentes– que ponen en juego todo el

tratamientos. El público diferenciará el propósito de un determinado producto periodístico. En un caso obtendrá insumos para *conocer* y en el otro obtendrá insumos para *comprender*. Evidentemente no entendemos esta clasificación como dicotómica sino como elementos de una gradación en la que se está *más o menos informado y se comprende más o menos* de acuerdo a los elementos de información y/o de comprensión que de la realidad social proporcione el periodista. Debe además destacarse que la cantidad y calidad de estos elementos derivarán en buena medida de las acciones y procedimientos profesionales que el periodista realice, de los recursos y las fuentes existentes, de las competencias y habilidades del lector mismo, etc. Para diferenciar los tratamientos podemos caracterizar los procedimientos seguidos en la producción de la información. Esas acciones implican, entre otras:

- Buscar y seleccionar los temas, hechos y acontecimientos a los que se dará o no cobertura informativa;
- Diseñar y ejecutar diversos procesos de investigación y validación/verificación de la información, en los cuales se expresará el compromiso y los recursos del medio y del periodista; y
- Redactar y/o presentar un producto profesional (los géneros periodísticos) a las audiencias.
-

En síntesis, los procedimientos que se encuentran implícitos en la noción de tratamiento apuntan a los métodos seguidos por el periodista y el medio en el proceso de producción de la información periodística.

A lo largo de los años han surgido (y a veces resurgido) prácticas sociales y profesionales en el periodismo que adoptan un nombre y buscan una manera de diferenciarse, proponiendo nuevos esquemas redaccionales y/o estilísticos: desde el ya viejo Nuevo Periodismo al

sistema de representaciones de los periodistas (...) Estas tesis, con todos los matices que comportan, nos remiten, finalmente, a la vieja polémica entre el realismo y el idealismo” (Mesquita, 2007: 52).

Y aun cuando la objetividad es filosóficamente insostenible explica «(...) los sistemas conceptuales `positivistas´ y `constructivistas´ pueden integrarse como dos momentos sucesivos, siendo el primero el momento de la acción y el segundo el de la reflexión» (Mesquita, 2007: 53).

Periodismo Narrativo y/o Testimonial de hoy; o los que hacen énfasis en nuevas metodologías: como el Periodismo de Precisión, el Periodismo asistido por computadoras, el Periodismo Interactivo; o, aquellas prácticas periodísticas que asumen o rescatan postulados de carácter teleológico como el Periodismo Investigativo (que también supone cambios en su propuesta metodológica), el Periodismo Público o el Periodismo Cívico que supusieron en los ´90 del siglo pasado una revisión de lo que era la cobertura electoral y el compromiso con las audiencias.

El Periodismo Investigativo, el Cívico, el Interactivo, el de Precisión, el Nuevo Periodismo, entre otras modalidades, han surgido tanto como una respuesta informativa (propósitos) como a los recursos (procedimientos) disponibles. Sin embargo, hasta el estado actual del análisis no las asumimos como tratamientos toda vez que aun cuando cuentan con rasgos diferenciales de carácter estilístico, metodológico o temático, sigue predominando en unas u otras un enfoque más informativo-divulgativo o uno más interpretativo-explicativo. Algunas prácticas periodísticas recientes como el Periodismo de Paz o el Periodismo con enfoque de DDHH pudieran ser evaluadas para ser consideradas tratamientos en la medida en que parecieran contar con un enfoque epistemológico y un método propio, pero ese no es el tema en esta ocasión.

Tanto los tratamientos como las modalidades, así como el periodismo mismo, responden a necesidades, prácticas y recursos sociales. La pérdida de credibilidad en el periodismo, los recursos existentes y potenciales que ha posibilitado la red y una cultura comunicacional que supone que del lector modelo e imaginario del periodismo del siglo XX pasamos a un lector real que es emisor. Estos son algunos de los elementos que van a ser centrales en la emergencia renovada del fact checking y en el desarrollo del periodismo de datos.

Vamos con el Periodismo de Datos. Primero, aunque sea obvio decirlo, todo periodismo trabaja con datos. El Periodismo de Datos se diferencia en que trabaja de forma colaborativa con grandes volúmenes de datos, en una perspectiva de transparencia y responsabilidad para que la ciudadanía tenga acceso público a la data utilizada. El proceso de búsqueda y jerarquización de la información de los periodistas de datos supone el desarrollo de nuevas

competencias ya que interrogará o construirá Bases de Datos (BD) y entre los unos y los ceros deberán encontrar historias significativas para la ciudadanía y la sociedad. El proceso de investigación supone analizar, contextualizar y humanizar, encontrando y/o desarrollando a partir de las BD historias periodísticas, indagación que se complementará con procesos de investigación propios de un periodismo especializado y complejo, que busca toda la información posible con miras a presentarla de forma accesible para la ciudadanía. El proceso de redacción/presentación de las historias hará énfasis en las visualizaciones de datos, las cuales pueden “re-presentar” data de carácter muy complejo y tendrá un compromiso ético explícito, que será el de hacer transparente y pública la data.

En este sentido, la transparencia y compromiso del periodismo de datos:

“...propone un nuevo “pacto de lectura”: los autores y las firmas tienen menos peso y los datos cobran mayor relevancia y protagonismo. No se supone que el lector crea en el periodismo de datos necesariamente por la trayectoria de sus emisores o el peso de sus firmas, no se genera un vínculo de confianza en base a aciertos anteriores, sino que se le propone al lector que crea en esa información porque puede verificar por sí mismo cada una de las cosas que se afirman. En el fondo, el lector le cree al periodismo de datos porque se le está presentando la información para que él saque sus propias conclusiones. El desafío que se plantea es el de trasladar la confianza pública anclada en los medios tradicionales hacia la propia comunidad que se sirve de herramientas que están al alcance de cualquier ciudadano” (en Zommer, 2014, 8).

El periodismo de datos debe mucho al Periodismo de Precisión que Phillip Meyer⁶ desarrollará incorporando los recursos propios de la investigación social y la incipiente informática a las prácticas periodísticas. El Periodismo de Datos se nutre de la estadística, la informática, la bibliotecología y la archivología, entre otras disciplinas. Meyer citado por Castilla et al (2016) dice:

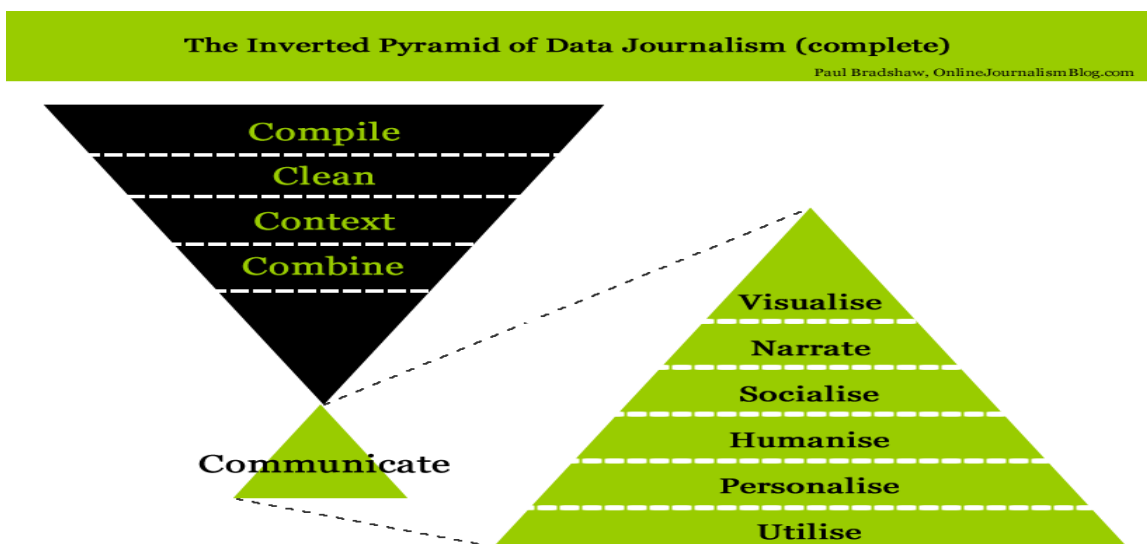
“Cuando la información era escasa, la mayoría de nuestros esfuerzos estaban consagrados a cazar y recolectar. Ahora que la información es más abundante, procesar es más importante. Procesamos a dos niveles: 1) análisis para dar sentido y estructurar el infinito flujo de datos, y 2) presentación para meter en la cabeza del consumidor lo que es relevante. Como la ciencia, el Periodismo de datos revela su método y presenta

⁶ Algunos autores también reconocen como antecedentes de periodismo de datos una... práctica periodística que ha sido conocida como Periodismo Asistido por Computadora y coincidiendo con Meyer me reuso a ser instrumentalizada por el instrumento

sus hallazgos de un modo en que puede ser verificado por replicación”. (en Blanco Castilla, 2016, 15).

Pese a que el periodismo de datos adquiere impulso con el desarrollo de la red y de los recursos que permiten el acopio y procesamiento de cantidades ingentes de datos encontramos que Meyer a principios de los 50 del siglo pasado utilizó una computadora y una encuesta para relacionar protestas en Detroit. Ya a finales de los 80 ganó el Pulitzer una serie de reportajes sobre el elemento racial en la concesión de préstamos por parte de la banca que ya contaba con una base de datos. (Houston, 2016).

Sandra Crucianelli refiere la metodología que desarrollará Paul Bradshaw para el periodismo de datos, la cual se enlaza con las propuestas de Meyer que suponen el acto de *Compilar*: buscar y seleccionar; el de *Limpiar*, que implica procesar y jerarquizar refinando la búsqueda en un proceso de indagación; *Contextualizar*: dar sentido, que es la misión propia del periodismo; *Combinar*: que supone la articulación de recursos para la presentación; y, finalmente Comunicar. En la gráfica Bradshaw explica que la Comunicación supone: visualización, narración, socialización, humanización, personalización y utilidad.



Coincidiendo con Sandra Crucianelli creo que en el Periodismo de Datos falta mucho por ver: el impacto de la Inteligencia Artificial (I.A.), de la Realidad Virtual (R.V.) y del Big

Data. Y esto será particularmente complejo en aquellos países que no disponemos de data ni tampoco contamos con legislación ni instituciones que la preserven. Otro elemento que destaca Crucianelli apunta a cómo el periodismo de datos permite “ver”, rescatando la noción de exclusiva, al tiempo que “mantiene viva la llama del periodismo en su rol de *perro guardián de la sociedad*”.

De lo expuesto y en una apretada síntesis podemos señalar que el Periodismo de Datos cuenta con una metodología propia y su finalidad de acuerdo al enfoque que le dé el equipo periodístico puede ser más informativa-divulgativa o más interpretativa-explicativa. En los últimos años encontramos que se han multiplicado las ofertas de cursos que hablan de Periodismo de Datos y Fact Checking, estas modalidades comparten varios elementos:

- La función de vigilancia y contrapoder del periodismo “wacht dog”.
- El principio de transparencia y apertura en relación con la data.
- La vocación del periodismo desde sus orígenes objetivistas por los datos, por lo concreto.
- Ambas prácticas intentan rescatar la credibilidad del periodismo, haciendo un mejor periodismo.
- Ambas modalidades aprovechan los recursos que la telemática y la red han proporcionado a la sociedad en general y al periodismo en particular.

Estas modalidades periodísticas pueden ser diferenciadas en cuanto a su metodología. El periodismo de Datos, también llamado Periodismo de Bases de Datos tiene un perfil que ya describíamos. El Fact Checking se preocupa por la verdad, por develar el discurso público; comparte este propósito con el Periodismo Investigativo, que se caracteriza por develar lo que “alguien” en general un facto del poder quiere mantener oculto. El Fact Checking, por su parte, quiere develar el discurso público frente a la sociedad.

Debe destacarse que la preocupación por la exactitud, la precisión y la verdad acompaña al periodismo desde hace siglos; ya en 1889 Pulitzer creó el Servicio de Referencia del New York Times, concebido como una unidad de verificación de datos. Y en la primera década

del milenio los norteamericanos Bill Kovach y Tom Rosenstiel (2003)⁷ y los canadienses Isabelle Bédard-Brûlé, Kasia Mychajlowycz, Colette Brin e Ivor Shapiro (2013) actualizaron y dieron nuevas luces sobre la verificación como disciplina que define el ejercicio periodístico. Los norteamericanos propusieron una nueva doctrina del periodismo basada en la verificación y los canadienses estudiaron la valoración y las estrategias metodológicas seguidas por periodistas premiados y destacaban como los periodistas valoraban y ejecutaban disímilmente los procesos de verificación.

La verificación de la información es una referencia frecuente y poco precisa en la bibliografía periodística. Se indica la necesidad de verificar, pero en concreto las propuestas de cómo hacerlo apenas trascienden dos estrategias: la primera, la necesidad de constatar los hechos (nombres, cifras, lugares) y, la segunda, traslada a la fuente (su carácter, su diversidad, su independencia) la verificación por la vía de la atribución.

La veracidad es una obligación constitucional establecida en el Artículo 58 de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela (CRBV). El Código de Ética del Periodista (1973) establece en su articulado los principios éticos de apego y defensa de la verdad (Art. 4 y 5), pero no se limita a lo ético, sino que se encuentran en el Código orientaciones de procedimiento profesional al establecer la obligatoriedad de “comprobar y verificar con fuentes idóneas” (Art. 6 y 20). El artículo 34 de la Ley de Ejercicio del Periodismo considera una violación al deber de los periodistas cualquier error o falsedad voluntario y establece que es un deber apegado a la ética profesional. Y si la veracidad, la cualidad de veraz de los relatos y versiones es “una responsabilidad” profesional y ética, el proceso de *verificación* y consecuente la *verificabilidad* de las informaciones se tornan elementos centrales. La verificación, una vieja preocupación del periodismo, emerge renovada con el fact checking.

⁷ Otro esfuerzo vinculado con la verificación lo expusieron Kovach y Rosenstiel (2006) , quienes propusieron 9 principios que han permitido y permitirán al periodismo responder a la sociedad: 1. La primera obligación del periodismo es para con la verdad; 2. Su primera lealtad es con los ciudadanos; 3. Su esencia es la disciplina de la verificación; 4. Sus practicantes deben mantener una independencia de aquello a lo que dan cobertura; 5. Debe servir como un monitor independiente del poder; 6. Debe proporcionar un foro para la crítica pública y el compromiso; 7. Debe esforzarse en hacer el periodismo significativo, interesante y relevante; 8. Se debe mantener la noticia completa y proporcional; y, 9. Los periodistas deben poder ejercer su conciencia personal(s/p).

Palau-Sampio, destaca que la primera plataforma dedicada al *fact-checking*, vio la luz en EUA en 2001. *Spinsanity* se describía como un perro guardián no partidista dedicado a develar los engaños de políticos, expertos y la prensa. En el año 2003 se fundará FactCheck.org como una web sin fines de lucro y luego, en 2017, el *Washington Post* y el *St. Petersburg Times*, ahora *Tampa Bay Times*, crearían unidades especiales en este sentido (Palau-Sampio, 2018). En Reino Unido, Francia, Alemania y España han surgido prácticas de fact checking en sus dos modalidades: como unidad especial vinculada generalmente con ONGs o como unidades especiales en medios tradicionales. En Argentina será fundado en el 2010 *Chequeado*.

Esta nueva práctica periodística ha crecido extrabajolmente en los últimos años. Palau-Sampio explica que el informe publicado por el *Duke Reporters’ Lab* en junio de 2017 destaca la existencia de 126 sitios web y organizaciones dedicadas al fact-checking activas, un 24% más que el año anterior y el doble de los incluidos en el 2015 (Palau-Sampio, 2018). Pero no solo han proliferado medios dedicados al fact checking sino encuentros y organizaciones que dan cuenta de una creciente institucionalización del proceso. En el año 2017, por ejemplo, fue establecido el 2 de abril como el Día Internacional del Fact Checking.

La expansión del periodismo de datos y el fact checking en Venezuela la podemos ejemplificar con *Cotejo.info*, que desde el 27 de junio de 2016 produce y publica trabajos de este tipo.

Primera iniciativa de *fact checking* en Venezuela: Cotejo.info

Transcurrido el primer trimestre de 2016, el Comité Directivo ampliado de la Asociación Civil Medianálisis, coordinado por Andrés Cañizález y Pablo Paz, generó los primeros criterios para la creación de esta iniciativa periodística. Medianálisis ya tenía 6 años de experiencia en la investigación y evaluación del periodismo venezolano, lo que al mismo tiempo le proporcionaba una cualidad especial en la observación de cómo la sociedad venezolana padecía por la limitada circulación de información exhaustiva, equilibrada,

transparente y oportuna sobre el acontecer nacional en los medios de comunicación tradicionales⁸.

Desde la llegada de Hugo Chávez a la presidencia en 1998, el gobierno se propuso el fortalecimiento de los medios estatales. Será en la segunda gestión de Andrés Izarra en el Ministerio del Poder Popular para la Comunicación e Información (2008-2009) cuando se habló formalmente de la creación de un “Sistema Nacional de Medios Públicos”. Citamos in extenso un fragmento de un artículo sobre el sistema de medios del Estado publicado en 2010:

La ejecución de tales planes evidencia el crecimiento del número de medios del Estado en comparación con 1998. Así, el proyecto de investigación registra que de una señal de TV se ha pasado a contar con 6 señales, una de ellas internacional: además de VTV, están al aire Tves, ANTV, Vive TV, Ávila TV y Telesur (esta última de carácter pluriestatal). En el medio radial, RNV sigue contando con un canal informativo, dos musicales (Clásico y Musical), uno juvenil (Activa), una onda corta internacional y un canal denominado “RNV Región Central”. A excepción de esta última, se manejan como “emisoras matrices” en Caracas, pues su señal se replica a través de otras señales en el país. (...) A ellos se sumó el **circuito YVKE** que cuenta con cuatro emisoras (Caracas, Zulia, Mérida y Margarita), cuyo proceso de privatización fue detenido en 1999; y también se han integrado a la **Radio del Sur**, red de emisoras en las que participan Venezuela, Argentina, Chile, Paraguay, Uruguay, Perú, Bolivia, Brasil y otros países de Centroamérica y Las Antillas. Por Venezuela participan en la red Radio del Sur RNV y YVKE, además Pequiven 88.7, Radio Tiuna, Radio Educativa, Voz de Guayana, Latina 94.9, Antena Sur 107.9, Carbozulia 89.3, el Circuito Radial de PDVSA y algunas otras emisoras comunitarias...”⁹

⁸ A la fecha, las condiciones del contexto venezolano observables para el año 2016 en esta materia, no solo persisten sino que se han exacerbado tanto por la acción expedita del Estado venezolano para limitar los espacios y acceso a la información, como por las complicaciones reales que producen la crisis económica y el colapso de los servicios.

⁹ Torrealba, 2010.

Durante estas casi dos décadas se crearon un “incierto” número de emisoras comunitarias (paraestatales, las llama Bisbal). Los organismos de gobierno local y regional empezaron a editar sus propios diarios impresos. A partir del gobierno de Nicolas Maduro la “hegemonía comunicacional”, en el decir de Izarra, avanzó cercenando cada vez más las oportunidades y la pluralidad de información para la ciudadanía. Se creó la Corporación Alfredo Maneiro para regular la venta de papel periódico. El cierre de RCTV en el año 2007 fue el inicio de un mayor control y represión por parte de Conatel a los medios audiovisuales y luego se dio un proceso de cooptación por compra de diversos medios privados con líneas críticas e independientes de la gestión gubernamental.

Ante este complicado escenario de necesidad comunicacional, la Asociación Civil Medianálisis integrada por Andrés Cañizález, Pablo Paz, Elsa Piña, Gloria Carrasco, Miguel Ángel Latouche y Mariela Torrealba, hizo posible este proyecto periodístico alternativo, con el soporte digital denominado Cotejo.info. Delineó su misión y visión; propuso sus valores, así como sus principios y políticas editorial (en anexos).

En la misión, en la visión, en los principios y políticas la verificación de la información es una constante “el decir ante el hacer”, “lo verificable”, “la rigurosidad en el análisis”. Los valores en Cotejo delineados por el equipo de Medianálisis no son una lista de valores abstractos, se traducen en una metodología periodística y en un compromiso para con la democracia, los derechos humanos y los ciudadanos. En sus principios editoriales se señala:

“El desarrollo del país requiere de ciudadanos empoderados y asertivos en sus decisiones, lo cual exige la circulación de mucha, válida y buena información, por eso Cotejo.Info apuesta por el periodismo de investigación como estrategia de trabajo.”

Otros valores que identifica Cotejo son: honestidad en la gestión de la información, respeto al interés superior ciudadano y a los valores democráticos desde la pertinencia informativa, rigurosidad en el análisis, la interpretación y en la verificación de la información y de las fuentes, veracidad como baluarte de la credibilidad necesaria, equilibrio en la diversidad de visiones y posturas. Puede verse en los enunciados como ancla los valores con

procesos y procedimientos profesionales, lo que se da igualmente en los principios y las políticas editoriales delimitan el tratamiento periodístico a seguir, lo cual veremos en el aparte final de este trabajo.

El tratamiento de la información en Cotejo también se ha desarrollado a través de su propia evolución. Cotejo cumplirá 3 años el próximo 27 de junio de 2019.

En una primera etapa que inició el Día del Periodista de 2016, Cotejo.info apareció en Twitter, Instagram y Facebook, mes y medio más tarde, a comienzos de agosto del mismo año, se habilitó el portal web <https://cotejo.info>. Incorporando la duda como método periodístico, buscando comprobar si era verdad o mentira lo que se estaba diciendo, como señaló en aquel entonces quien fuera su primer editor jefe, Jeanfreddy Gutiérrez.

Cotejo.info surgió como un medio digital especializado en la verificación de hechos y datos del discurso público en Venezuela. Su desarrollo siguió la línea de trabajo que realiza el portal argentino *Chequeado.com*, que a su vez ha incorporado metodologías de portales de los Estados Unidos de América, como *FactCheck.org* y *Politifact*, y del francés *Les Décodeurs*. Cotejo.info además se propuso construir bases de datos para presentarlos a las audiencias y hoy cuenta con cuatro BD que se expresan en contadores en el portal y que nutren tanto nuestros trabajos como los de otros medios del país que lo toman como insumos: número de mujeres asesinadas, horas de cadenas informativas del gobierno, días de la Asamblea Nacional Constituyente sin producir la nueva Constitución y cantidad de salarios mínimos que se necesitan para adquirir la cesta alimentaria.

En un segundo momento, acompañó a Cotejo.info el periodista Daniel Acosta, quien fuera formado en el marco de los programas de capacitación en Periodismo de Datos y *Fact Checking* que llevan a cabo Medianálisis y Cotejo. Mención aparte merece el programa de capacitación en Periodismo de Datos y *Fact-Checking* que Medianálisis y Cotejo, desarrollaron durante el segundo semestre de 2018, cuando se dictaron talleres en la Universidad Fermín Toro, en la Prensa de Lara y en conjunto con el CNP-Carabobo en Valencia.

Desde septiembre de 2018, la periodista Marianela Palacios es la Directora Editorial de Cotejo.info y se inició el proceso de creación de redes. Hoy Cotejo da cobertura no solo a información nacional sino también regional, en Lara y Carabobo. También se ha procedido a una reflexión sobre el periodismo investigativo y de precisión como elementos rectores, al desarrollo de nuevas estrategias para la verificación y se ha profundizado en la construcción de datos como técnica. Esto lleva a las siguientes preguntas: ¿cómo es la metodología de este proceso? ¿cómo verificar en el *fact checking*?

Metodología y dinámica de trabajo de Cotejo.info

El proceso de trabajo en Cotejo.info se desarrolla presencial y virtualmente. Se cuenta con una reunión fija y con interacción constante entre los miembros del equipo en una mesa de redacción virtual.

En la reunión semanal el equipo de Cotejo.info se reúne en la sede principal de la organización, en Barquisimeto, y los profesionales que residen en Caracas y Carabobo se conectan empleando herramientas tecnológicas, como llamadas o videoconferencias por WhatsApp. En esas reuniones se define la agenda de trabajo de cada semana y se delimitan las agendas mensuales y bimensuales que normalmente plantean con semanas anticipación. Anticipan las propuestas de trabajo toda vez que manejan un enfoque que prioriza la profundidad por sobre la inmediatez.

En la reunión semanal se presentan los temas de agenda de forma deliberativa y propositiva. Los periodistas y redactores tienen libertad para proponer los temas a los que desean darle cobertura. El Consejo Directivo, a través de la directora, da orientaciones generales y formula sugerencias y enfoques para esos temas.

Los periodistas siguen el siguiente protocolo para formalizar la presentación de sus temas:

1. Frase o dato público a cotejar
2. Fuente Original (video, audio o texto a cotejar)
3. Investigación preliminar que constata la existencia de data disponible suficiente para un exitoso proceso de verificación

En Cotejo se cuenta con una mesa de redacción virtual en la que participa todo el equipo, incluyendo el Consejo Editorial; allí se presentan ideas para posibles pautas, se resumen los acuerdos del día lunes, monitorean el desarrollo de una nota y se apoyan en el proceso de investigación.

Una vez que los redactores entregan sus notas, la directora editorial y el jefe de redacción revisan los textos, los editan y garantizan que los contenidos estén conformes a los estándares de calidad y formato de verificación de datos y hechos (*fact checking*) establecidos. También revisan los productos multimedia que acompañan al texto y las visualizaciones de datos hechas por el productor gráfico.

Una vez aprobados estos trabajos periodísticos, se publican en el portal web de Cotejo.info (<https://cotejo.info>) y en las redes sociales del medio. En Cotejo encontramos diferentes tipos de secciones:

- #CotejoDiáspora que contrasta las declaraciones oficiales que niegan y minimizan la migración venezolana;
- Índice Catalina que evalúa semanalmente el ritmo de la inflación de la merienda tradicional de la región que está integrada por una Catalina (un tipo de pan dulce) con un café con leche;
- Contadores Cotejo.Info cuenta con bases de datos que se presentan en la página. Llevamos una Base de Datos de Mujeres Asesinadas, una de salarios bases que se necesitan al día para cubrir la canasta alimentaria. También tenemos un registro en contadores de Días de la Asamblea Nacional Constituyente y Horas de Cadena en radio y televisión.
- Cotejos Regionales: sección en la que se presentan reportajes y noticias en profundidad del centro occidente del país. En estas informaciones aplican como técnica periodística dominante el periodismo de datos y el fact checking
- Cotejos Breves: en este aparte publican crónicas y noticias que desenmascaran el discurso público sobre temas políticos, económicos, de salud, alimentación y educación, entre otros.
- Cotejados a Fondo: en este aparte realizan reportajes que en el marco del tratamiento propio del periodismo de datos y fact checking evidencien las problemáticas que afectan al país.

Los trabajos periodísticos más destacados se suelen también difundir luego a través de entrevistas en programas de radio de medios aliados en diferentes estados del país (por el momento, Lara, Carabobo y Caracas).

El equipo de trabajo de Cotejo.info está integrado por 7 colaboradores en la actualidad, de los cuales 6 son periodistas y 1 es un estudiante de periodismo: Valentina Saldivia (redactora y *fact checker*), Tibisay Romero (redactora y *fact checker*), Yorvi García (redactor y *fact checker*), César Heredia (redactor, *fact checker*, responsable de producción gráfica y administrador de redes y portal web), Pablo Paz (jefe de redacción), Marianela Palacios (Directora Editorial) y Mariela Torrealba (Directora).

Producen contenidos desde tres ciudades del país en estos momentos: Barquisimeto (Lara, donde opera nuestra sede y casa matriz), Caracas (Distrito Capital) y Valencia (Carabobo). Progresivamente, esa red de colaboradores se irá ampliando porque tienen como propósito cubrir las distintas regiones del país con periodistas de datos y *fact checkers* que produzcan información dirigiendo su lupa periodística a los discursos públicos relevantes de todos los rincones del territorio nacional.

Utilizan como técnica preferente el *fact checking*. Esta modalidad del tratamiento de la información periodística la comparten con el Periodismo de Datos. Estos tratamientos de la información deben mucho al periodismo de precisión de Meyer y al periodismo investigativo. Han desarrollado una metodología propia que se estará presentando ante el Grupo de Trabajo N° 1 Periodismo: Prácticas Sociales y Textuales de este VII Congreso de Investigadores Venezolanos de la Comunicación que se celebra en Caracas.

En Venezuela, el desconocimiento de las cifras oficiales es una constante, la opacidad y la negación de la realidad es la norma en el discurso público gubernamental. En Cotejo.info se ha hecho una adaptación venezolana a la metodología de trabajo empleada en Suramérica por el principal portal de *fact checking* de Argentina, Chequeados. Igualmente han estudiado otras metodologías relativas al *fact checking*.

La metodología de trabajo de Cotejo.info puede resumirse de la siguiente manera:

- Desarrollan una sesión semanal de trabajo presencial en la sede de Barquisimeto y en la que participan también, virtualmente, los miembros del equipo ubicados en otras ciudades del país.
- A lo largo de la semana trabajan en una mesa de redacción virtual, mediante la cual se le da seguimiento y apoyo a los temas y se incorporan nuevas pautas de acuerdo a la dinámica de la actualidad.
- Proposición deliberativa de la pauta. Se sigue un protocolo de validación del tema.

Una vez aprobados los temas, los *fact checkers* siguen esta metodología de trabajo para producir sus textos, visualizaciones de datos y contenidos multimedia:

- 1) Seleccionar la frase o dato del discurso público a cotejar o verificar.
- 2) Hacer el *fact-checking* a partir de la **Fuente Original** que respalde dicha frase o dato (en formato de video, audio o texto publicado). Se verifica la fuente original y, de acuerdo con nuestros principios de transparencia, se presenta al lector.
- 3) Contrastar la información de la fuente original con lo dicho también por otras **Fuentes Oficiales** relacionadas con el tema investigado (por ejemplo, si el Presidente de la República da una información sobre la producción de petróleo en Venezuela, se investiga también lo dicho sobre ese mismo punto por Pdvs, Ministerio de Petróleo, representante de Venezuela en OPEP, Vicepresidencia de Comunicaciones y Vicepresidencia del Área Económica del gabinete ejecutivo). En Venezuela, como bien se sabe, las fuentes oficiales están actualmente muy limitadas por la opacidad, la falta de transparencia y el ocultamiento de la data que prevalece como política de Estado.
- 4) Contrastar y verificar los datos y hechos del discurso público cotejado con **Fuentes Alternativas**, independientes, nacionales e internacionales, de probada trayectoria en el manejo del tema investigado, así como con las bases de datos producidas o consultadas y con los estudios o investigaciones publicadas previamente. Esto incluye datos y estudios producidos por multilaterales, ONGs, universidades, entre otros. Se identifican y estudian

documentos académicos, fundamentalmente tesis de grado y postgrado, trabajos de ascenso, investigaciones desarrolladas por centros de estudio especializados, conferencias y/o artículos arbitrados producidos en las instituciones académicas del país o sobre el país. Construimos bases de datos que también se ponen a disposición de los lectores.

5) Una vez concluida esta investigación y recopilados los datos relevantes y oportunos para el caso, se redacta la información dando también contexto a la historia. Para contextualizar, el periodista debe antes analizar la data recabada, priorizar en lo relevante para estructurar bien el infinito flujo de datos disponibles en el siglo 21 y dar sentido a la historia usando también antecedentes y datos que faciliten mejor la comprensión de los temas planteados. Hay que procesar y jerarquizar refinando la búsqueda con un proceso de indagación bien enfocado y, finalmente, hay que darle sentido a las historias que deseamos informar y analizar. El texto se estructura usando hipervínculos que conecten los párrafos necesarios a vídeos, documentos, bases de datos, audios, fotos, gráficos y/o infografías que respalden cada uno de los elementos planteados en las notas. Además, con estos hipertextos, permitimos también a nuestros lectores acceder directamente a las fuentes de donde surgen los elementos claves para nuestro análisis y para la verificación de cada caso.

6) Confirmar, relativizar o desmentir el discurso cotejado.

El propósito final de un cotejo o una verificación de hechos y datos es valorar y calificar el discurso público evaluado como una “verdad”, una “mentira” o una “media verdad”, que son las tres categorías que empleamos en nuestro modelo de *fact checking*. En el caso de los “Cotejos Breves”, esta categorización no se usa.

VERDAD: La verificación de datos y hechos y el análisis desarrollado por el periodista y el equipo editorial han permitido demostrar que el discurso o dato evaluado es verdadero, es real, es cierto. En Cotejo la escala se define de la siguiente manera: “Será calificado o señalado como verdad aquel discurso público objeto de cotejo cuyos elementos de contenido tengan una real correspondencia con las evidencias verificables de información pública

disponibles en entidades, organismos y en medios de comunicación social o de otros voceros con pertinencia en el tema.”

MENTIRA: La verificación de datos y hechos y el análisis desarrollado por el periodista y el equipo editorial han permitido demostrar que el discurso o dato evaluado es falso, es irreal, es incierto. En Cotejo se señala: “No será admisible como veraz y deberá asumirse como mentira aquel discurso público objeto de cotejo que esté sustentado en elementos de contenido que tengan una o varias contrapartes informativas, debidamente verificadas para realizar el contraste de la información, que lo rebatan o desmientan.”

MEDIA-VERDAD: La verificación de datos y hechos y el análisis desarrollado por el periodista y el equipo editorial han permitido demostrar que el discurso o dato evaluado es una manipulación de los hechos o los datos planteados o una omisión de información relevante que no permite calificar lo evaluado como VERDAD o MENTIRA. En estos casos se incluyen, por ejemplo, los cotejados que pueden calificarse como improbables, imprecisos, incompletos, exagerados, insostenibles, engañosos, discutibles o anticipados (la afirmación podría ser verdadera, pero es resultado de una proyección y no de un dato comprobable en el momento en que se desarrolla el trabajo). En Cotejo se dice sobre esta escala: “Aunque no puedan verificarse de manera fehaciente y completa los elementos de contenido de aquel discurso público objeto de cotejo, será calificado como media verdad cuando el fondo de la exposición tenga alguna correspondencia con la realidad informativa disponible y las evidencias verificables de divulgación temáticamente vinculadas a la cuestión verificada no sean suficientes para hacer determinaciones categóricas.”

Otro elemento que conviene destacar en el procedimiento de trabajo es el interés de Cotejo por construir, preservar y hacer transparentes los datos usados. El material en el que se fundamentan las informaciones es accesible para los lectores y se procura llevar un archivo en drive de las bases de datos identificadas o construidas en el curso de los trabajos e intentan mantenerlas actualizadas y accesibles a todo el equipo.

Dado que Cotejo está integrado por un equipo muy pequeño tienen muchas tareas por acometer: los procesos asociados con la producción gráfica, Incrementar su comunidad de lectores, Desarrollar efectivamente una cobertura periodística regional a través de la construcción de una red de colaboradores, Incrementar y optimizar sus redes y Buscar vías de sustentabilidad del proyecto periodístico

Referencias

- Blanco Castilla, E.; Teruel, L., y Martín, V. (2016). “Periodismo de datos. Más calidad y valor añadido a la información”, en *Periodismo de datos*, Elena Blanco Castilla y Montse Quesada (Coords.). *Cuadernos Artesanos de Comunicación*, CAC112. La Laguna (Tenerife): Latina
- Crucianelli S. *Manual de Periodismo de Datos*
<http://manual.periodismodedatos.org/sandra-crucianelli.php>
- Crucianelli S. (2013) “¿Qué es el periodismo de datos?”. *Cuadernos de Periodismo*. Tomado de <http://www.cuadernosdeperiodistas.com/media/2013/12/106-1241.pdf>
- Houston, Brant. (2016) “Una breve historia de 50 años de periodismo y de datos” March 8, 2016 <https://gijn.org/2016/03/08/una-breve-historia-de-50-anos-de-periodismo-y-de-datos/>
- Mesquita, M. (2007). *El cuarto equívoco. El poder de los media en la sociedad contemporánea*. Madrid: Editorial Fragua.
- Palau-Sampio, D. (2018). “Factchecking y vigilancia del poder: La verificación del discurso público en los nuevos medios de América Latina”. *Communication & Society* 31(3), 347-365. https://www.unav.es/fcom/communication-society/es/articulo.php?art_id=688
- Torrealba, M. “El periodismo y sus procesos profesionales, más allá y más acá de la web” (117-147). En: *Anuario Ininco*, Volumen 22 Número 1, junio 2010.

Zommer, L. et al (2014) *El boom del fact checking en América Latina: Aprendizajes y desafíos del caso de Chequeado*. Ediciones Chequeado-Konrad Adenauer Stiftung, en https://www.kas.de/c/document_library/get_file?uuid=c6a21701-5f10-84ea-397d-dbc75f1a69fe&groupId=287460