

Fact-checking en Venezuela. Análisis de las metodologías de verificación de hechos y del discurso público en Cotejo.info y Espaja.com

Fact-checking in Venezuela. An analysis of fact-checking methodologies and public discourse on Cotejo.info and Espaja.com

Recibido: 18/12/2025 - Aceptado: 16/03/2026

Paula Rangel Barroeta

<https://orcid.org/0000-0001-7508-2053>

paulabyo23@gmail.com

Universidad de Los Andes - Mérida, Venezuela.

María Fernanda Rodríguez

<https://orcid.org/0000-0003-0850-2059>

rodriguezula@gmail.com

Universidad de Los Andes - Mérida, Venezuela.

Resumen

La presente investigación se enfoca en analizar la metodología de *fact-checking* en Venezuela, específicamente en las plataformas digitales Cotejo.info y EsPaja.com. Para ello se emplea una metodología mixta; cuantitativa para identificar y categorizar los criterios del proceso de verificación de hechos de cada plataforma, y cualitativa para describir los componentes de su metodología de *fact-checking*. A través de una revisión documental se determina la importancia del *fact-checking* en Venezuela y el mundo para combatir los distintos desórdenes informativos que existen en la “era de la posverdad”. Seguidamente, las informaciones sobre sus métodos publicados en las respectivas plataformas, permitieron identificar las semejanzas y diferencias metodológicas entre ambas iniciativas, las cuales se complementaron con la observación directa hecha mediante una lista de cotejo aplicada, cuyos resultados se respaldan en entrevistas semiestructuradas al director de EsPaja y a la coordinadora editorial de Cotejo.info. Al final se encontró que Cotejo.info y EsPaja tienen una metodología explicativa común con otras iniciativas de *fact-checking* iberoamericanas, con la particularidad de que ejercen su labor en un contexto informacional que se caracteriza por la existencia de censura, escasez de información pública, desinformación gubernamental y hegemonía comunicacional por parte del Estado. Estos elementos de contexto las llevan a crear alianzas con oenegés e instancias internacionales que registran datos sobre el país, y a apoyarse en herramientas tecnológicas de uso abierto para sus procesos de verificación de hechos, a fin de garantizar la calidad de su trabajo aplicando los principios de la *International Fact-Checking Network*.

Palabras clave: Verificación de hechos, desinformación, posverdad.

Abstract

The following research is focused on the use of the fact-checking method in Venezuela, specifically on the digital platforms of Cotejo.info and EsPaja.com. This work was made using a mixed methodology: quantitative to identify and categorize the criteria of the fact-checking process in each platform and qualitative to describe the fact-checking method components. By going through a documentary review is determined the relevance of fact-checking in Venezuela and all the regions of the world, to counter the informational distortions with which we are struggling in the post-truth era. Later, the available data on the platforms about its methods allow us to identify the methodological similarities and distinctions between the two objects of study, adding the direct observation applied by following a checklist, these results are supported by semi-structured interviews with the EsPaja's Manager and Cotejo.info's editorial coordinator. Revealing that the mentioned platforms have a common explanatory methodology with other Ibero-American fact-checking enterprises, with the particular feature that these employ their exercise into an informational context characterized by censorship, the lack of public information, the hegemonic narrative, and the concealment of government information. This context drives these platforms to connect with NGOs and other international instances, who collect data about Venezuela. Other resources are the

technological tools and open access for the fact-checking processes, which guarantees the labor's quality, applying the International Fact-Checking Network's principles.

Keywords: Fact-checking, desinformación, pos-truth.

Introducción

La verificación de hechos, o *fact-checking* en inglés (Jackson, 1991), es una práctica periodística que busca combatir la desinformación y la difusión de información falsa o errónea a través de las plataformas digitales. Para ello se basa en procesos y utiliza herramientas informáticas y tecnológicas (Vázquez Herrero et al., 2019). En sus orígenes, que están en los Estados Unidos, esta práctica se enfocaba en “evaluar la veracidad de las afirmaciones políticas públicas” (Graves, 2018, p.615).

Los antecedentes del *fact-checking* surgen a comienzos de la década de 1980, cuando algunos medios de Estados Unidos crearon departamentos para rectificar las publicaciones y transcripciones de sus periodistas, así como contrastar las fuentes de datos de las noticias (López Pan & Rodríguez Rodríguez, 2020). Otra práctica que constituye un antecedente de la verificación de hechos fue la de analizar comerciales publicitarios para constatar su veracidad. A esta última se le llamó reportes “*adwatch*” (Graves, 2018, p.615).

Aunque en sus orígenes el *fact-checking* se enfocaba en verificar el discurso público, específicamente la veracidad de las afirmaciones políticas públicas, en la actualidad busca brindar información veraz y contrastada a través del escrutinio de la información viral o de dudosa procedencia, que circula tanto en redes sociales como en medios de comunicación, incluyendo alocuciones de personas de reconocimiento público y no solo gobernantes o políticos (Rodríguez Pérez, 2020).

Algunos autores sostienen que actualmente el *fact-checking* es la respuesta al fenómeno de la desinformación (Mayoral et al. 2017; Rodríguez Andrés, 2018; Guallar et al. 2020), definida por la Comisión Europea (2018) como “todas las formas de información falsa, inexacta o engañosa diseñada, presentada y promovida para causar intencionalmente daño público o con fines de lucro” (párr. 2).

La desinformación es un fenómeno que se expande en el contexto de la era de la posverdad, esa en la que “los hechos objetivos son menos influyentes en la formación de la opinión pública que las apelaciones a la emoción y la creencia personal” (Diccionario de Oxford, 2016).

En este sentido, la *International Fact-Checking Network* [Red Internacional de Verificación de Datos (IFCN, por sus siglas en inglés)] creó en 2016 un Código de principios de los verificadores de datos, que establece criterios a partir de los cuales cada plataforma de *fact-checking* elabora su propia metodología de verificación.

En América Latina el medio de comunicación digital argentino *Chequeado*, fundado en 2010, es considerado pionero en la práctica del *fact-checking* en la región, cuya metodología es utilizada como referencia para iniciativas creadas posteriormente en el continente.

En Venezuela, el *fact-checking* nació con Cotejo.info, plataforma periodística creada por la *Asociación Civil Medianálisis* en el año 2016. En 2019 la organización no gubernamental *Transparencia Venezuela*, con el apoyo de la *Unión Europea*, creó la plataforma de *fact-checking* EsPaja, conformada por periodistas que se dedican a la verificación de contenidos potencialmente falsos y del discurso público.

Los proyectos de *fact-checking* en Venezuela nacieron no solo para combatir la desinformación y los contenidos falseados, sino también para contrarrestar la hegemonía comunicacional implementada como modelo político por el gobierno nacional desde 2007 (Cañizález, 2014).

Puyosa (2018), señala que la desinformación impulsada por el gobierno venezolano es una de las modalidades que caracterizan la política informativa del país. “Desde 2012, las campañas de desinformación y falsificación de noticias han sido un aspecto constante del entorno de la comunicación política en Venezuela” (p.146).

Aunque para la práctica de *fact-checking* es indispensable la búsqueda de datos a través de sitios web de gobierno abierto, bases de datos públicas y bibliotecas digitales (Echt, 2014), actualmente, por la disponibilidad de datos en internet, se puede conseguir información verificada por otras fuentes y procesarla rápidamente. No obstante, esto es un desafío para el *fact-checking* venezolano y de los países latinoamericanos, donde la calidad de los datos o de las estadísticas públicas no es eficiente (Chequeado, 2018).

Con el control de la información y el impulso de la desinformación por parte del gobierno venezolano para la vigilancia del espacio digital, la práctica del *fact-checking* se hace, a la vez que difícil, indispensable para garantizar el derecho a la información veraz, consagrado en el artículo 58 de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela. La verificación de hechos que conlleva a la validación o el desmentido de informaciones de interés público constituye un aporte necesario para el conocimiento sobre la realidad y el presente social en la que viven las personas (La construcción social de la realidad, Berger & Luckmann (1968), Teoría del periodismo,

(Gomis, 1991)), con el cual participan en la discusión de asuntos de la esfera pública y toman decisiones para su vida individual y como ciudadanos.

Tomando en cuenta el contexto comunicacional e informacional venezolano, esta investigación busca analizar la metodología de *fact-checking* en Venezuela, específicamente en dos casos de estudio: Cotejo.info y EsPaja.com. Ambas tienen en común ser plataformas de *fact-checking* independientes y elaborar explicaciones amplias y detalladas sobre los contenidos que verifican, características que determinaron su elección como objetos de estudio entre los otros posibles.

Basados en la problemática expuesta, esta investigación tiene como objetivo principal conocer cómo hacen *fact-checking* Cotejo.info y EsPaja en el contexto comunicacional e informacional venezolano, con las complejidades que este tiene. Para ello resulta indispensable estudiar la desinformación y los demás tipos de desórdenes informativos (Wardle y Hossein, 2017) que generan bulos y noticias falsas, así como la verificación de hechos como práctica periodística y sus características en plataformas pioneras y organizaciones que buscan sistematizar este proceso. El análisis del contexto comunicacional e informacional de Venezuela en el que surgen los casos de estudio seleccionados para esta investigación también es indispensable.

Asimismo, la conveniencia de esta investigación viene dada por su relevancia social. Conocer cómo se verifican contenidos que pudieran ser producto de estrategias de desinformación constituye un beneficio para periodistas y la ciudadanía en su conjunto, porque la creencia y difusión de bulos y noticias falseadas afectan negativamente la opinión pública e inciden en la toma de decisiones basada en informaciones falsas.

Estudios demuestran que la desinformación es un peligro para la libertad de prensa y de expresión (Amnistía Internacional, 2021), para la democracia (Fundación Gabo, 2021) e incluso un peligro para la salud pública, como advirtió la Organización Mundial de la Salud cuando su director, Tedros Adhanom, mostró el crecimiento de una infodemia en el contexto de la pandemia por Covid-19 (Adhanom & NG, 2020).

Para esta investigación se tomaron en cuenta trece (13) estudios principales vinculados a la práctica de *fact-checking*. Entre ellos destaca el estudio de Rodríguez Pérez, *Una reflexión sobre la epistemología del fact-checking journalism: retos y dilemas* (2020), ya que se relaciona con la investigación por analizar la metodología de seis medios de verificación iberoamericanos de habla hispana, exponiendo los elementos vinculados al proceso de verificación, de difusión y de recepción, incluyendo el rol del ciudadano en el proceso de verificación. Además, analiza la disonancia de datos en los dos principales listados de verificación y la *International Fact-Checking Network*.

A su vez, el trabajo de grado *Análisis de la metodología del fact-checking: Caso de Chequeado y Ecuador Chequea* (2018), presentado por Dols Hernández en la Universidad Miguel Hernández de Elche, España, constituye otro antecedente relevante para esta investigación. La autora estudió en profundidad la metodología de verificación de hechos de dos medios de referencia en América Latina: el argentino *Chequeado*, pionero en la región, y *Ecuador Chequea*, que fue la primera plataforma de *fact-checking* en Ecuador.

El trabajo de Rodríguez y Rangel Barroeta (2021) titulado *El fact-checking como práctica de verificación del discurso público en América Latina y Venezuela*. Un estado de la cuestión, lista y describe las principales características de las plataformas que hacen *fact-checking* al discurso público en América Latina y Venezuela, a través de una metodología cuanti-cualitativa de análisis documental y de contenido. Las autoras definieron cuatro categorías de análisis de las 36 plataformas encontradas: el país en el que operan, el año de creación, el estado de actividad y el método empleado para la verificación de hechos.

Finalmente, y más directamente relacionado con la investigación que aquí se plantea, está el antecedente titulado *Cotejo.info: Estudio y análisis de la experiencia en Fact Checking* (Torrealba, Palacios y Paz, 2021). Se trata de un análisis descriptivo en dos pasos: primero, una sistematización de la historia y filosofía de la plataforma, y segundo, la caracterización de su metodología de *fact-checking*. Los resultados de este antecedente constituyen una base importante para la identificación de la metodología de uno de los dos casos de estudio seleccionados para esta investigación.

Para el desarrollo del estudio se marcó el objetivo de analizar las metodologías de *fact-checking* utilizadas por las plataformas digitales Cotejo.info y EsPaja, para ello fue necesario categorizar los principios metodológicos globales del *fact-checking* y conocer los de Cotejo.info y EsPaja, además de identificar las metodologías de *fact-checking* utilizadas por cada uno de los casos de estudio.

Metodología

Por su objeto de estudio y las fuentes de información consultadas, esta es una investigación pura o básica porque contribuye con nuevo conocimiento a la línea de investigación sobre esta práctica periodística. También es documental porque se estudia el origen y la evolución del *fact-checking* para así conocer el estado actual de

esta práctica, sus etapas y diferencias. Asimismo, es una investigación de campo porque se consultó la información directamente en los casos de estudio (Cotejo.info y EsPaja).

Según su enfoque, esta investigación posee una metodología mixta que involucró la recolección y el análisis de datos cuantitativos y cualitativos, a través de “un conjunto de procesos sistemáticos, empíricos y críticos de investigación (...), así como su integración y discusión conjunta, para realizar inferencias producto de toda la información recabada (metainferencias) y lograr un mayor entendimiento del fenómeno bajo estudio” (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2008, citado por Hernández-Sampieri et al., 2014, p.534).

El método cuantitativo ayudó a identificar y categorizar los criterios del proceso de verificación de hechos de cada plataforma, a través de la recolección de datos de la metodología diseñada, utilizada y publicada en la página web de cada caso de estudio. El método cualitativo, por su parte, permitió ahondar en características y elementos a profundidad, para describir los componentes de la metodología de fact-checking de Cotejo.info y EsPaja.

En cuanto al diseño, esta investigación es no experimental y transeccional descriptiva. Las investigaciones no experimentales se caracterizan por la no manipulación de las variables, sino que se obtienen y analizan los datos del fenómeno objeto de estudio mediante la observación en su ambiente natural (Ortiz, 2003).

Asimismo, el diseño transeccional descriptivo es aquel en el que se “indaga la incidencia de las modalidades, categorías o niveles de una o más variables en una población” (Hernández Sampieri et al., 2014, p.155). Las investigaciones que tienen este tipo de diseño presentan una visión general de una o más variables o de indicadores en un momento específico, y permiten que el investigador pueda establecer descripciones comparativas entre ellas (Toro Jaramillo & Parra Ramírez, 2006).

Población

La población objetivo fueron las plataformas digitales de fact-checking Cotejo.info, pionera de esta práctica periodística en el país, creada por la asociación civil Medianálisis en el año 2016, y EsPaja, iniciativa fundada en el 2019 por la oenegé Transparencia Venezuela. No obstante, para los efectos del estudio se contó con dos tipos de muestra.

Muestra

Para la muestra fue necesario hacer una técnica de muestreo no probabilístico, ya que dependió del juicio del investigador (Ortiz, 2003), determinado por las características de la investigación.

En este estudio, tanto la muestra uno como la muestra dos se inscriben en el tipo de muestra intencional u opinática, ya que “los elementos son escogidos con base en criterios o juicios preestablecidos por el investigador” (Arias, 2006, p.85), para obtener muestras representativas de grupos típicos de la muestra (Ortiz, 2003).

Muestra Uno

La primera muestra se conformó por las metodologías de *fact-checking* de Cotejo.info y EsPaja, descritas en sus respectivas páginas web. Sobre esta muestra se hizo el estudio cuantitativo de la investigación.

Muestra Dos

Está conformada por el director de EsPaja y la coordinadora editorial de Cotejo.info, quienes describieron los componentes de trabajo y de la metodología de *fact-checking* de cada plataforma. Esta muestra permitió hacer el estudio cualitativo de la investigación.

Categorías de estudio

A pesar de tener un enfoque mixto, predominan las estrategias cualitativas (Arias, 2006; Hernández-Sampieri et al, 2014). Por ello, las variables son de tipo cualitativa o categórica, pues tienen propiedades que se expresan mediante palabras y no de forma numérica. Asimismo, cada variable a tomar en cuenta tiene más de dos categorías, por lo que son policotómicas. En cuanto al grado de complejidad, se trata de variables complejas, puesto que se pueden descomponer en dos o más dimensiones que determinan los indicadores (Arias, 2006).

Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Revisión documental

En vista de que el *fact-checking* es una práctica de periodismo reciente en Venezuela, y de que las bibliotecas físicas y digitales de las universidades del país no están actualizadas, la revisión documental se hizo a través del motor de búsqueda Google Académico, empleando las palabras claves de la investigación, así como la consulta en repositorios web académicos y de revistas arbitradas de ciencias sociales.

La revisión documental permitió conocer el estado actual del *fact-checking*, entender las nociones que se tienen sobre esta práctica periodística -respaldadas en teorías y conceptos-, y comprender la metodología

empleada por distintos medios iberoamericanos dedicados a la verificación de la información y del discurso público, tomando en cuenta sus dificultades informacionales y comunicacionales, así como los aportes para esta práctica periodística.

Observación directa

Para los fines de esta investigación se llevó a cabo una observación estructurada. Para ello se diseñó una lista de cotejo que, en este caso, permitió recolectar los datos cuantitativos de la metodología de *fact-checking* de Cotejo.info y EsPaja, a fin de verificar la presencia de los criterios del Código de principios de los verificadores de datos de la IFCN en cada caso de estudio.

Este instrumento se estructuró en cuatro columnas:

- En la columna izquierda se mencionan los aspectos relacionados a cada principio metodológico del Código de principios de la IFCN.
- Dos columnas centrales. Una tiene un espacio para indicar positiva la presencia del aspecto. La otra dispone del espacio para marcar si el aspecto no está presente.
- En la columna derecha se deja un espacio para hacer observaciones de cada aspecto, en caso de ser necesario.

La aplicación de este instrumento correspondió a las investigadoras, quienes al observar detalladamente las metodologías de *fact-checking* de Cotejo.info y EsPaja -publicadas en sus respectivas páginas web-, marcaron la presencia o ausencia del principio metodológico para cada caso de estudio.

Entrevista

Para la investigación se realizó una entrevista semiestructurada, la cual requirió como instrumento una guía de preguntas. Sin embargo, en este tipo de entrevista el entrevistador puede hacer otras preguntas no especificadas inicialmente (Arias, 2006).

Esta técnica permitió recoger los datos cualitativos y ampliar la información necesaria para el alcance de los objetivos de la investigación. Para el diseño de las guías de preguntas de las entrevistas se tomaron en cuenta los aspectos de la metodología de *fact-checking* que utiliza la plataforma argentina Chequeado, por ser pionera en América Latina y considerarse guía de iniciativas posteriores. Además de tener como modelo el trabajo de grado de Dols Hernández, *Análisis de la metodología del fact-checking: Caso de Chequeado y Ecuador Chequea* (2018), por su similitud con esta investigación.

No obstante, las guías de entrevista fueron distintas para cada caso de estudio, adaptadas a su estructura y metodología, enmarcando las preguntas a los siguientes apartados:

- Sobre los principios y objetivos de la organización.
- Sobre la metodología de fact-checking que emplea la organización.
- Sobre la política de correcciones.
- Sobre la estructura del sitio web, los formatos y medios de difusión de la organización.
- Sobre la receptividad y participación de la audiencia.
- Sobre las limitaciones y los alcances de la organización.

En el caso de EsPaja, la entrevista se realizó a Víctor Amaya, su fundador y director, a través de la plataforma digital de videoconferencias Jitsi Meet, debido a la distancia geográfica que impidió hacer la entrevista presencial. En el caso de Cotejo.info se realizó la entrevista por escrito a Mariángel Durán, coordinadora editorial de esta plataforma. En este caso la entrevista se realizó en este formato por solicitud de la entrevistada y también por la distancia geográfica y temporal que separan a la investigadora y a la entrevistada.

Métodos de procesamiento y análisis de los datos

Una vez recolectados los datos, tanto cuantitativos como cualitativos, se procedió a revisarlos, organizarlos y analizarlos, para luego descubrir las unidades de análisis y codificarlas, a fin de asignarles categorías y códigos (Hernández-Sampieri, 2014, p.423).

Como técnica de procesamiento de datos se usó la meta-codificación, que consiste en examinar “la relación entre las categorías sugeridas por estudios previos [marco teórico] para descubrir otras potencialmente nuevas y temas” (Hernández-Sampieri, 2014, p.440). La elección de esta técnica se hace porque las categorías que guían el análisis de datos están establecidas en el Código de principios de los verificadores de datos de la IFCN y en el método de fact-checking de la plataforma argentina Chequeado.

El análisis de los datos recopilados se hizo de forma manual, debido a que ambas muestras de la población objeto de estudio son pequeñas, y no requirieron del uso de un software.

Resultados y discusión

La presentación de los resultados se divide en apartados vinculados a los indicadores establecidos para conocer los principios metodológicos de Cotejo.info y EsPaja e identificar las metodologías de *fact-checking* utilizadas por cada uno.

El análisis de las metodologías de *fact-checking* entre Cotejo.info y EsPaja, -las cuales se basan en otras iniciativas iberoamericanas con trayectoria en esta práctica periodística-, permite observar que ambas organizaciones poseen una explicación detallada de su propio método de verificación de hechos en sus respectivos sitios web. El método de Cotejo.info consta de seis pasos, en los cuales también se enmarca el procedimiento de EsPaja, aunque estos no están esquematizados.

Al tomar en cuenta el método de Chequeado, que tiene ocho pasos -referencia de los pasos del proceso de *fact-checking* en esta investigación-, se deduce que no hay particularidades en las metodologías de *fact-checking* adoptadas por Cotejo.info y EsPaja, sino al contrario, se circunscriben en un procedimiento de verificación de hechos de cinco pasos descrito por Rodríguez Pérez (2020) al analizar seis principales medios de verificación sudamericanos y españoles.

Aun cuando la metodología de verificación de hechos de Cotejo.info y Espaja se enmarca en los pasos descritos anteriormente, se tiene la variable de que el contexto informacional venezolano es distinto para el *fact-checking* por predominar la opacidad informacional, la censura y la hegemonía comunicacional estatal, circunstancias a las que tienen que adaptarse periodistas y medios para hacer sus verificaciones de hechos.

Tomando en cuenta los pasos descritos anteriormente por Rodríguez Pérez (2020), se describe a continuación el proceso de *fact-checking* de Cotejo.info y EsPaja.

Selección de la frase, afirmación o declaración pronunciada en un ámbito público o en redes sociales

Bajo los principios periodísticos de pertinencia, interés social y rigurosidad, estas organizaciones priorizan las frases que impactan en la opinión pública venezolana, sean de funcionarios, actores sociales, políticos, medios de comunicación, periodistas, académicos u otros personajes relevantes en Venezuela, cuyas afirmaciones sean verificables y de interés público.

En el caso de EsPaja, para la selección del contenido a verificar también consideran las afirmaciones de personas que pasen a ser parte de la discusión pública y por tanto se considere importante verificar la veracidad de su declaración específica. Asimismo, toman en cuenta diariamente las constantes solicitudes de verificación de información de un mismo tema, a través de los canales públicos de contacto con sus audiencias.

Aunque Cotejo.info también tiene estas vías de contacto para sugerencia de temas, las agendas de trabajo para las verificaciones del discurso público suelen proponerlas los periodistas del equipo, a través del protocolo de selección de información que rige sus reuniones editoriales quincenales. El mismo caso aplica para las verificaciones de contenido de redes sociales (Facebook e Instagram), cuya agenda es definida a diario por un equipo de cuatro periodistas que se turnan para hacer guardias semanales, con el objetivo de detectar contenido falseado en una herramienta tecnológica facilitada por *Meta Platforms, Inc*, la cual es de uso reservado para el equipo.

Una particularidad hallada en ambos casos de estudio sobre las consultas de verificación de hechos es que no solo son sobre información que circula en el momento, sino también sobre preguntas de la audiencia acerca de temas que no poseen suficiente información. Es decir, la falta de información hace que la audiencia consulte a estas organizaciones sobre determinados temas y se discuta sobre la posibilidad de producir contenidos para satisfacer esta demanda.

Evaluación de la relevancia, impacto social y repercusión en el debate público o viralización social

La relevancia de la información se determina a través de los criterios periodísticos de cada equipo, determinando qué es importante para la conversación cotidiana y la toma de decisiones colectivas, según la agenda noticiosa del país o de la viralización de un contenido, tomando en cuenta las consecuencias que pueda tener la desinformación en la sociedad.

Un elemento crucial en la verificación del discurso público es que la frase a verificar debe haber sido expresada en medios de comunicación, redes sociales o en un ámbito público. Para este proceso, los equipos de cada organización hacen un monitoreo constante de actores gubernamentales y de la sociedad en general en redes sociales y medios de comunicación, principalmente, para determinar qué contenidos está discutiendo la opinión pública. Ambas organizaciones priorizan información o contenido emitido por personas cuyas afirmaciones deben ser verificadas por su grado de influencia en la sociedad.

Cabe destacar que la recurrencia de los temas a verificar depende del contexto social, político y económico del momento. Sin embargo, para ambas organizaciones es importante verificar contenidos asociados

a los principales intereses y preocupaciones de la sociedad venezolana, como lo son la migración, los procesos electorales y los problemas económicos. En suma, los temas se alinean a las necesidades informativas del país.

Consulta a las fuentes: autor/a de la afirmación, fuentes oficiales, expertas, alternativas y recolección de bases de datos públicas y oficiales que permitan realizar la verificación

Para la comprensión de este paso es importante diferenciar la fuente original según el tipo de verificación de hechos. Para ello Cotejo.info y EsPaja intentan consultar al autor de la frase en caso de ser una afirmación pública, o verificar el origen de la información poniéndose en contacto con las fuentes primarias que crearon o difundieron el texto, video, imagen o audio.

Por otra parte, el acceso a fuentes oficiales es uno de los obstáculos que enfrentan ambos equipos de *fact-checking*, puesto que en Venezuela es común la ausencia de información oficial y la opacidad, por falta de publicaciones de interés colectivo o de actualización de datos como memorias y cuentas por sector, boletines epidemiológicos de salud, datos poblacionales, cifras económicas actualizadas, entre otros datos esenciales para el *fact-checking*.

Asimismo, la falta de respuesta por parte de figuras públicas -incluyendo empresas privadas- y el limitado desempeño de los medios de comunicación por temor a represalias por parte del Estado, es una constante que restringe el acceso a fuentes de información para la verificación de hechos.

Por consiguiente, para sustentar sus verificaciones, Cotejo.info y EsPaja contrastan la información con fuentes alternativas, las cuales deben tener una trayectoria en el manejo del tema a verificar y producir información pública y transparente. Estas fuentes suelen ser documentos e investigaciones de organizaciones de la sociedad civil, instituciones universitarias, medios de comunicación fiables, centros de investigación o instancias internacionales que suelen registrar datos sobre Venezuela.

Aun así, buscar fuentes alternativas no asegura el acceso a las mismas, pues la mayoría de las veces deben usar una VPN para acceder a sitios web nacionales o internacionales de medios de comunicación u organizaciones que publican datos relevantes asociados a los temas abordados, debido a que algunos de ellos están bloqueados en el país por decisión gubernamental.

Como se mencionó anteriormente, Cotejo.info cuenta con una herramienta de IA facilitada por *Meta Platforms, Inc.* para detectar contenidos susceptibles de verificación. También es importante mencionar que, ante la opacidad informativa y la hegemonía comunicacional del país, Cotejo.info procura construir sus propias bases de datos basadas en sus verificaciones de hechos, poniéndolas a disposición de la audiencia.

Contextualización de la afirmación realizando una labor de periodismo explicativo

Como inferencia del análisis de la metodología de *fact-checking* que emplean ambos casos de estudio, se determinó que este paso solo se aplica para la verificación del discurso público. En el caso de EsPaja, a pesar de ser un paso incluido en su método, no aporta información al respecto en su sitio web. En cambio, para Cotejo.info es imprescindible tener una aproximación sobre la actualidad a través de fuentes documentales para contrastar los datos, puesto que “permiten encontrar datos relevantes oficiales dados de manera aislada por parte de algunos funcionarios del gobierno” (Durán, 2022). Por ello, insta a corroborar con precisión cada dato, sobre todo los hechos históricos y fechas para contextualizar las verificaciones del discurso público.

Aunado a lo anterior, como parte de la contextualización para proporcionar las fuentes y datos empleados, todos los textos de verificación de hechos de Cotejo.info y EsPaja son artículos explicativos que incluyen hipervínculos y recursos multimedia como videos, audios, documentos, bases de datos, imágenes y mapas. Los videos y audios suelen contener la frase precisa chequeada o alguna declaración que sirva de insumo para enriquecer el argumento de la verificación.

Para ambas organizaciones la contextualización de la información implica un proceso riguroso de revisión y confirmación de todas las fuentes usadas, con el propósito de garantizar la publicación exacta de cifras o de datos calculados por el equipo periodístico en el proceso de elaboración del texto, con el fin de dar a entender la importancia que tiene la información en el contexto del momento.

Otorgar una calificación con base en unas categorías establecidas

Las categorías para calificar el resultado de la verificación de hechos son diferentes para Cotejo.info y EsPaja. A pesar de ser propias de cada organización, tienen en común que sus escalas de verificación se complementan con elementos textuales, visuales y cromáticos en cada una de sus verificaciones para presentar los distintos niveles de veracidad.

En concordancia, ambas organizaciones poseen conceptos que referencian lo “verdadero” -identificado con el color verde-, o “falso” -señalado con el color rojo- de la verificación. “Verdad” y “Mentira” para Cotejo.info; “EsVerdad” y “Espaja” para EsPaja.

A su vez, incluyen matices intermedios en cada escala. En el caso de Cotejo.info solo está la categoría “Media-verdad” -distinguida con el color azul-, utilizada cuando la información tiene alguna correspondencia con la realidad informativa disponible, pero no hay suficientes evidencias verificables para determinar su veracidad.

Por su parte, la categorización de Espaja en un principio tenía cinco niveles, incluyendo tres escalas intermedias: EsEngañoso -cuando tiene datos ambiguos-, EsUnaManipulación -cuando la información es modificada-, EsUnMisterio -cuando no se puede verificar-. Actualmente, cuenta con siete niveles que se ajustan a la complejidad de la desinformación en Venezuela, puesto que sumaron las categorías EsCiertoPero... -cuando los datos usados están descontextualizados-, y EsDiscutible -cuando la evidencia no permite calificar el resultado como verdadero o falso-, la cual se puede asociar a la categoría de Media-verdad de Cotejo.info. Estos niveles intermedios de Espaja están identificados con el color naranja.

Al analizar el sistema de calificaciones de Cotejo.info y Espaja con el método de Chequeado, las categorías de Espaja se asemejan en significado, cantidad de matices y colores empleados.

Del mismo modo, Cotejo.info también emplea otras categorías para valorar las verificaciones de Facebook, las cuales son estándar para todos los miembros del programa de *Meta Platforms, Inc.* A diferencia de las escalas de *fact-checking* del discurso público, en las verificaciones de Facebook si la información se califica como Verdadero, No aplicable o No calificado, no tendrá ninguna incidencia dentro del programa. Es decir, no se publica la verificación ni se genera alguna acción por parte de Facebook, puesto que el objetivo del programa es disminuir la desinformación al calificar el contenido falseado o que puede ser engañoso para los internautas.

Por consiguiente, el programa de Meta Platforms, Inc. solo toma en cuenta las verificaciones de hechos de los contenidos que se califican como Falso, Parcialmente Falso -marcados de rojo con una X-, Falta contexto -señalado de verde con un signo de exclamación- y Alterado -identificado de naranja con un símbolo de advertencia-.

Como parte de los elementos visuales, todas las publicaciones de Cotejo.info y Espaja marcan sus imágenes de portada con las palabras y colores correspondientes. Todos estos elementos empleados para la calificación de las verificaciones de hechos pretenden advertir a la audiencia el resultado de la información desde la primera vista, así como garantizar la fiabilidad de los contenidos referenciados.

Conclusiones

En virtud de los resultados obtenidos, al analizar las metodologías de fact-checking en Venezuela, a través de los casos de estudio de Cotejo.info y Espaja, se puede inferir que Sus procedimientos se enmarcan en una metodología de fact-checking compartida con otros seis medios de verificación de hechos sudamericanos y españoles, incluyendo a Chequeado -el medio pionero del fact-checking en América Latina y referencia de esta investigación-, como lo determinó Rodríguez Pérez (2020).

Tras la revisión documental de teorías y conceptos que permitieron comprender el enfoque temático de la investigación, se hace importante nombrar nuevamente a Gomis (1991), quien define al periodismo como una labor que muestra la realidad social a través de las noticias, y lo considera un método de interpretación activador de la sociedad, al lograr que las personas se interesen por intervenir en esa realidad social dada a conocer por los propios medios de comunicación.

Atendiendo a estas consideraciones relacionadas a la relevancia, impacto social y repercusión de la información en el debate público, se infiere que la verificación de hechos conlleva a la validación o el desmentido de informaciones de interés público, constituyendo un aporte necesario para el conocimiento sobre la realidad social y el presente social en la que viven e interactúan las personas (Berger y Luckmann, 1968; Gomis, 1991). A su vez, la práctica de fact-checking con sus procesos de selección, contraste y verificación, da un nuevo enfoque a la teoría del newsmaking, ya que los fact-checkers ofrecen a la sociedad la evaluación de un hecho que es parte de la agenda noticiosa o es una información viral, la cual no es seleccionada por la figura del gatekeeper sino por los miembros del equipo de verificadores o por la misma audiencia.

Asimismo, los principios de universalidad y neutralidad expuestos por Gomis (1991) en la teoría del periodismo, se adaptan a los principios metodológicos de estas organizaciones de fact-checking bajo la imparcialidad y equidad. Pues sus verificaciones de hechos se determinan por el impacto social que tiene la afirmación o la información en la opinión pública y la toma de decisiones ciudadanas, teniendo siempre en cuenta que la misión de ambas organizaciones es combatir la desinformación y la opacidad informativa en Venezuela.

No obstante, estas organizaciones de fact-checking deben lidiar con los obstáculos que genera el uso no responsable ni alfabetizado de las TIC, entre ellos la credibilidad de algunas personas en todo tipo de publicaciones que circulan por la web, que además comparten sin verificar, ampliando el alcance de bulos y desinformaciones. Los sesgos cognitivos y la posverdad, definidos en el marco teórico de esta investigación, influyen en la credibilidad de contenidos falsos por parte de las personas.

A pesar de todas las limitaciones y obstáculos a los que se enfrenta el fact-checking en el país, esta es una práctica periodística indispensable ante la sobreoferta de contenidos y afirmaciones que promueven los desórdenes informativos no solo en Venezuela, sino en todo el mundo, pero que se hace más necesaria en un contexto gubernamental autoritario que promueve la hegemonía comunicacional y limita la libertad de expresión y de prensa, afectando la democracia.

La importancia del fact-checking en Venezuela se evidencia con el aumento de estas iniciativas en el país. La investigación de Rodríguez y Rangel Barroeta (2021) sólo registró dos iniciativas de fact-checking en el país en el año 2019, Cotejo.info y Cocuyo Chequea (unidad de Efecto Cocuyo). En la actualidad, hay aproximadamente siete proyectos de fact-checking en el país, además de la Coalición Informativa contra la desinformación “C-Infoma”, que nació en noviembre de 2022.

Con todo lo expuesto, esta investigación pretende ser un aporte para futuros trabajos relacionados al fact-checking en Venezuela y América Latina, ya que comprende la metodología y los procesos generales de los medios dedicados a la verificación de hechos, en un contexto informacional particular que exige procedimientos alternativos a los estandarizados en otros países con acceso a la información, fuentes y bases de datos públicas. Además, este estudio da importancia a la difusión de las verificaciones de hechos, entendiendo la dificultad de estos de calar en un nuevo ecosistema de medios digitales, donde los usuarios no solo consumen información, sino que la replican y producen.

Referencias

- Adhanom, T., & Ng, A. (2020, febrero 18). Desinformación frente a medicina: Hagamos frente a la “infodemia”. *El País*. https://elpais.com/sociedad/2020/02/18/actualidad/1582053544_191857.html
- Amnistía Internacional. (2021). *Silenciamiento y desinformación: La libertad de expresión en peligro durante la pandemia de COVID-19*. <https://www.amnesty.org/es/documents/pol30/4751/2021/es/>
- Arias, F. (2006). *El proyecto de investigación: Introducción a la metodología científica* (5.ª ed.). Editorial Episteme.
- Berger, P., & Luckmann, T. (1968). *La construcción social de la realidad*. Amorrortu.
- Cañizález, A. (2014). *Infocracia: Poder político, medios de comunicación y derecho a la libertad de expresión en Venezuela*. Fundación CADAL.
- Chequeado. (2018). *Fact-checking y periodismo de datos*. Knight Center for Journalism in the Americas.
- Chequeado. (s. f.). *Método*. <https://chequeado.com/metodo/>
- Comisión Europea. (2018). *Informe final del Grupo de expertos de alto nivel sobre noticias falsas y desinformación en línea*. Oficina de Publicaciones de la Unión Europea. <https://wayback.archive-it.org/12090/20210303153856/https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/final-report-high-level-expert-group-fake-news-and-online-disinformation>
- Cotejo.info. (s. f.). *¿Qué somos?* <https://cotejo.info/que-somos/>
- Cotejo.info. (s. f.). *Métodos en nuestro trabajo*. <https://cotejo.info/metodos-en-nuestro-trabajo/>
- Oxford Languages. (2016). *Oxford Word of the Year 2016*. <https://languages.oup.com/word-of-the-year/2016/>
- Dols Hernández, A. (2018). *Análisis de la metodología del fact-checking: Caso de Chequeado y Ecuador Chequea* [Trabajo de grado, Universidad Miguel Hernández de Elche]. http://dspace.umh.es/bitstream/11000/6619/1/PER_TFG_DOLS_HERNANDEZ_ALBA.pdf
- Echt, I. (2014). Periodismo de datos, fact checking y open data como herramientas para fortalecer la democracia. En Chequeado, *El boom del fact checking en América Latina* (pp. 6–10). Konrad Adenauer Stiftung.
- EsPaja. (s. f.). *Nuestro método*. <https://espaja.com/about-method>
- Fundación Gabo. (2021). *El periodismo ante la desinformación*. Fundación Gabo.
- Gomis, L. (1991). *Teoría del periodismo: Cómo se forma el presente*. Paidós.
- Graves, L. (2013). *Deciding what's true: Fact-checking journalism and the new ecology of news*. <https://doi.org/10.7916/D8XG9Z7C>
- Graves, L. (2016). Anatomy of a fact check: Objective practice and the contested epistemology of fact checking. *Communication, Culture & Critique*, 10(3), 518–537. <https://doi.org/10.1111/cccr.12163>
- Guallar, J., Codina, L., Freixa, P., & Pérez-Montoro, M. (2020). Desinformación, bulos, curación y verificación. *Telos: Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*, 22(3), 595–613.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6.ª ed.). McGraw-Hill.
- Ibáñez Fanés, J. (2017). *En la era de la posverdad: 14 ensayos*. Calambur.
- Instituto Poynter. (s. f.). *IFCN Code of Principles*. <https://ifcncodeofprinciples.poynter.org/know-more/the-commitments-of-the-code-of-principles>

- López Pan, F., & Rodríguez Rodríguez, J. M. (2020). El fact-checking en España. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 26(3), 1045–1065.
- Mayoral, J., Parratt, S., & Morata, M. (2019). Desinformación, manipulación y credibilidad periodística. *Historia y Comunicación Social*, 24(2), 395–409.
- Ortiz Uribe, F. G. (2003). *Diccionario de metodología de la investigación científica*. Limusa.
- Palau-Sampio, D. (2018). Fact-checking y vigilancia del poder. *Communication & Society*, 347–365.
- Puyosa, I. (2018). Estrategias de guerra informativa del chavismo en Twitter. *Anuario ININCO*, 30(1), 144–161.
- Rodríguez Andrés, R. (2018). Fundamentos del concepto de desinformación. *Historia y Comunicación Social*, 23(1), 231–244.
- Rodríguez, M. F., & Rangel Barroeta, P. (2021). El fact-checking como práctica de verificación. *Revista INVECOM*, 1(1), 116–138. <http://revistainvecom.org>
- Rodríguez Pérez, C. (2020). Una reflexión sobre la epistemología del fact-checking journalism. *Revista de Comunicación*, 19(1).
- Toro Jaramillo, I. D., & Parra Ramírez, R. D. (2006). *Método y conocimiento: Metodología de la investigación*. Fondo Editorial Universidad EAFIT.
- Torrealba, M., & Vilorio, Y. (2019). *Aproximación a un manual para evaluación y verificación de información*. Observatorio Venezolano de Fake News.
- Torrealba, M., Palacios, M., & Paz, P. E. (2021). Cotejo.info: Estudio y análisis de la experiencia en fact-checking. *Revista INVECOM*, 1(1), 81–102. <http://revistainvecom.org/index.php/invecom/article/view/58>
- UNESCO. (2021, octubre 16). *Periodismo, “noticias falsas” y desinformación: Un manual para la educación y formación en periodismo*. <https://en.unesco.org/node/295873>
- Vázquez-Herrero, J., Vizoso, Á., & López-García, X. (2019). Innovación para combatir la desinformación. *Profesional de la Información*, 28(3). <https://doi.org/10.3145/epi.2019.may.01>
- Vizoso, Á., & Vázquez-Herrero, J. (2019). Plataformas de fact-checking en español. *Communication & Society*, 32(1), 127–144.
- Wardle, C., & Hossein, D. (2017). *Information disorder: Toward an interdisciplinary framework for research and policymaking*. Council of Europe. <http://bit.ly/2XsvEs7>
- Zommer, L. (2014). *El boom del fact-checking en América Latina*. Chequeado.
- Zommer, L. (2015). El boom del fact-checking y la vuelta a las fuentes. En G. Roitberg & F. Piccato (Eds.), *Periodismo disruptivo*. La Crujía.